

# NORMS, IDEAS, IDENTITIES:

## OVERCOMING DISCRIMINATION AGAINST MINORITIES

---

피츠버그대학교 정치학과 최동현

고려대학교 정부학연구소 방법론연구센터

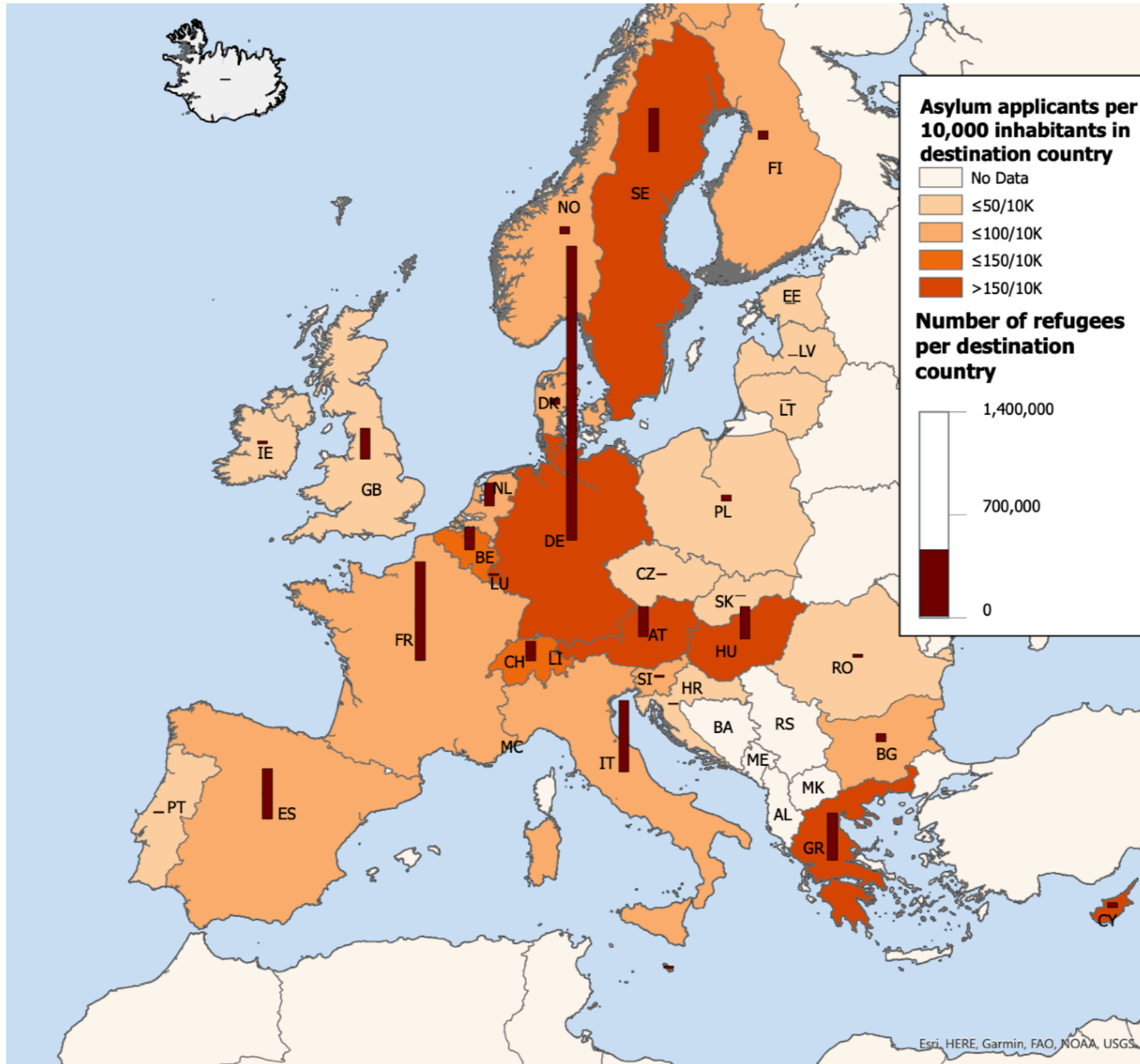
방법론프론티어 콜로키움 (2021년 4월 9일)

이주민/이민자(immigrant)에 대한 체류 사회(host society)의 반발을 촉발하는 원인은 무엇인가?

이주민과 체류사회와의 공통의 규범(norms), 아이디어(ideas), 그리고 정체성(identity)이 이주민에 대한 차별을 해소시킬 수 있을 것인가?

편견과 차별의 대상이 되고 있는 이주민의 성공적인 사회 통합을 어떠한 방식으로 추구할 수 있을 것인가?

# 유럽의 난민 사태: 이라크/시리아 내전으로 이슬람계 난민 유럽 유입 폭증



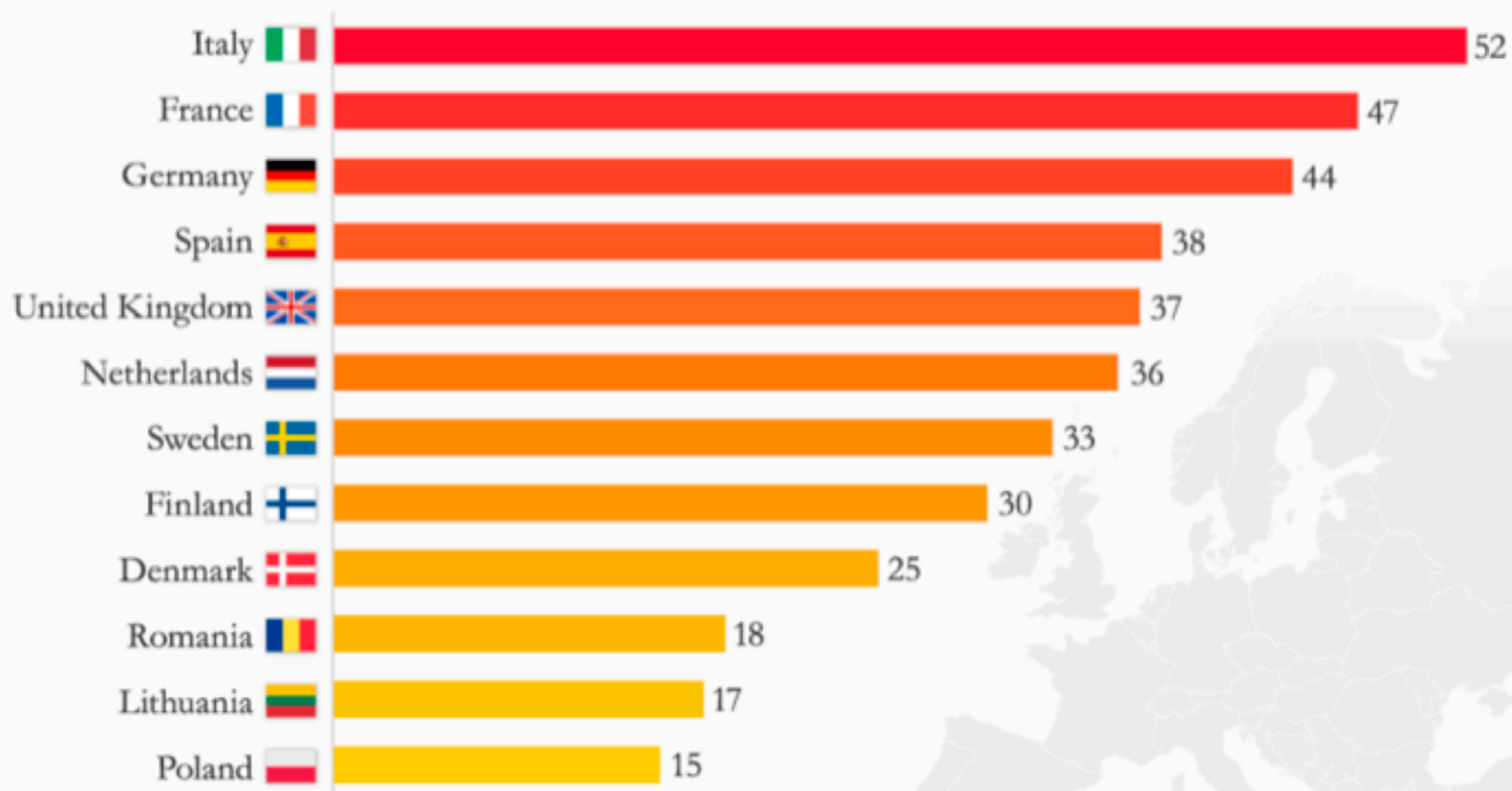


독일 삭센 주 켐니츠의 난민/이민자 관련 극우파 시위 현장, 2018년 여름

## 유럽의 난민 사태: 반난민 정서의 부상과 민족주의/극우파 세력의 집결

### The most anti-immigrant countries in Europe

"There are so many foreigners living here, it doesn't feel like home any more." % agreeing



@StatistaCharts Source: YouGov



## 이주민에 대한 강압적/강제적 수용 조치들이 유럽 전역에 확산

*The New York Times*

### *In Denmark, Harsh New Laws for Immigrant ‘Ghettos’*

CULTURE — APRIL 4, 2021

## French Senate Votes to Ban the Hijab for Muslim Women Under the Age of 18

by HAFSA LODI



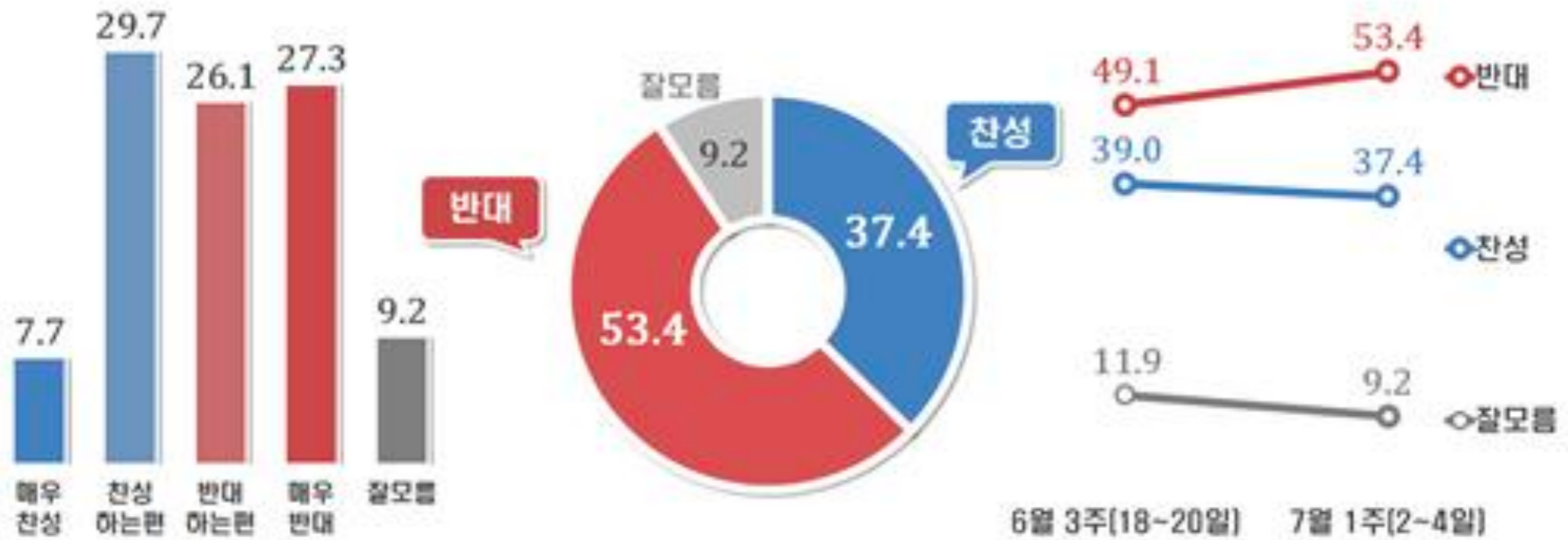
이주민의 강압적/강제적 수용만이 사회 통합의 길?

## 먼나라 이웃나라의 이야기?

한국 사회에서 **잠재적으로 발생할 수 있는 집단 갈등**과 밀접한 연관성

제2차 제주 에멘난민 수용에 대한 국민여론 단위: %

총 응답자 500명





### 이민자/소수인종 차별에 대한 기존 문헌

최근 정치학, 사회학, 심리학에 걸쳐 서구 사회의 이주민에 대한 호전성을 정체성 위협(identity threat)에 기인하는 것으로 보는 관점 확산

- ▶ 사회 정체성 이론(Tajfel 1981), 편견(Allport 1954; Paluck & Green 2009), and ethnocentrism(Kinder & Kam 2010)
- ▶ 정체성 위협의 기저에는 집단간 차이(intergroup difference)에 대한 인식이 핵심

특별히 인종/부족적 차이가 집단간 정체성 위협을 발생, 결국 집단 간 반목을 야기 한다는 것이 다양한 연구를 통해 실증적으로 검증(Bertrand & Mullainathan 2004; Pager & Quillian 2005; Adida, Laitin & Valfour 2010; Broockman & Butler 2011; Hainmueller & Hangartner 2013)

아직 이주민/소수인종에 대한 반목과 차별을 감소시킬 수 있는 방안에 대한 연구는 상대적으로 미흡한 측면이 존재

### 이론적 접근

비교 정치 연구에서 강조하는 **인종적/종교적** 차이가 **정체성 위협** 형성에 가장 결정적인 요소가 된다는 관점에서 시작 (Adida, Laitin, & Valfour 2010; Horowitz 1984; Rabushka & Shepsle 1972; Straus 2008)

정체성 위협을 해소하기 위해서는 이주민(외집단)과 내국인(내집단)의 **이질성**에 대한 인식을 해소해야함을 강조

- ▶ 이는 공통의 내집단 정체성(common ingroup identity)의 형성을 통해서 가능함. 공통의 정체성은 집단간 이질성, 그리고 심리적 거리를 줄이는데 기여함
- ▶ 공통의 내집단 정체성 형성 과정: 외집단에 대한 **탈범주화**(de-categorization), **재범주화**(re-categorization) 과정이 진행됨
- ▶ 탈/재범주화 과정은 자국 사회에 기존 소속집단들이 내집단을 규정짓는 기준, 아이디어, 이해관계 등에 따라 다양하게 (다르게) 나타날 수 있음

### 이론적 접근

자국 사회의 전반에 걸쳐 내집단 정체성에 핵심적이라 간주되는 아이디어나 가치 등이 존재하는 경우

- ▶ 그 측면에서 내집단/외집단의 이질성이 크지 않다는 점을 부각시키거나 내집단원이 외집단에 대해 갖고 있는 편견을 해소시키면 외집단에 대한 차별감소
- ▶ 상대적으로 이러한 아이디어나 가치가 존재할 가능성이 낮음

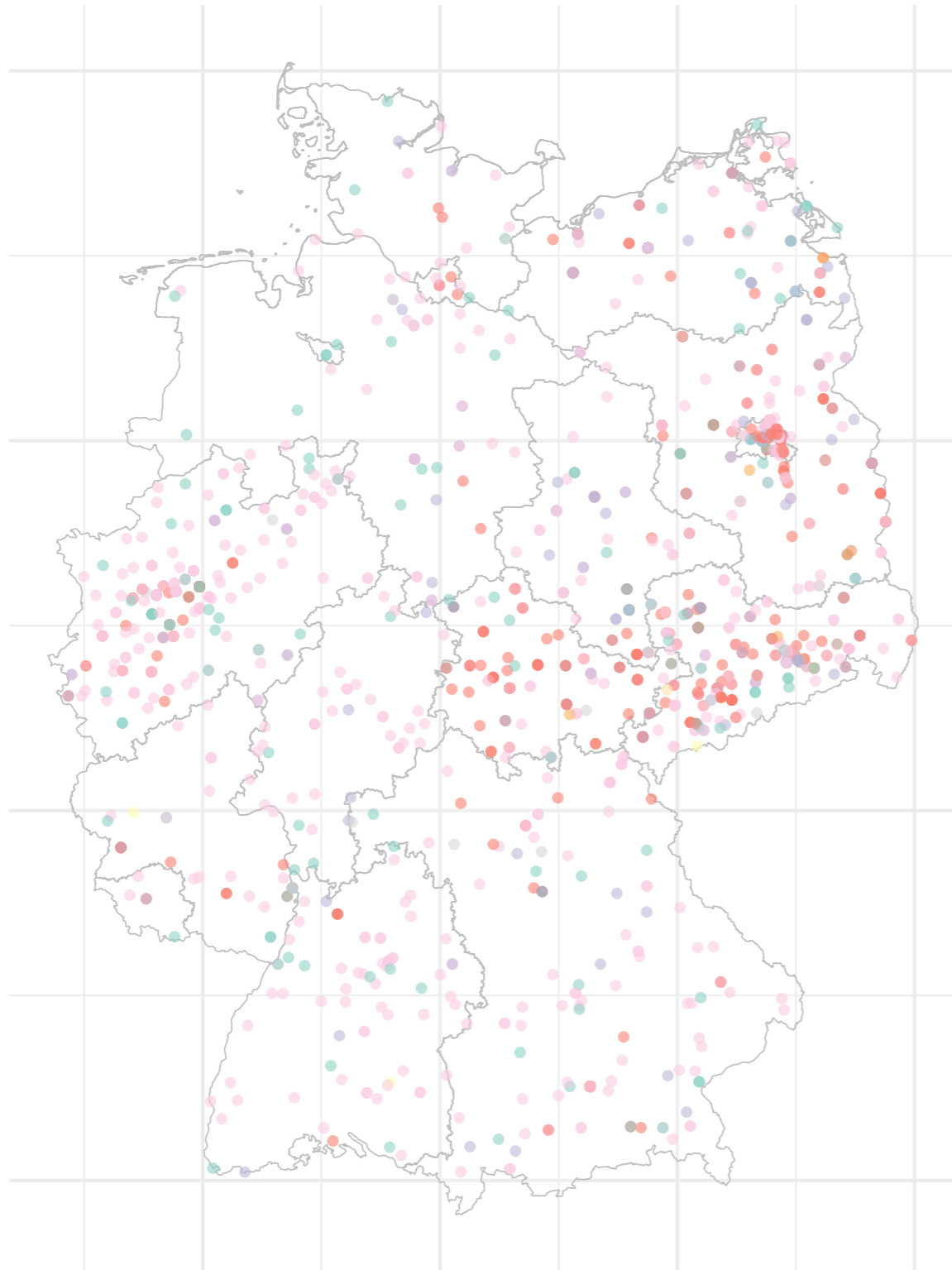
자국 사회의 전체가 아닌 일부 하위 집단의 정체성에만 핵심적인 아이디어나 가치만 존재하는 경우

- ▶ 차별 해소가 그 하위집단 구성원들에 국한될 것
- ▶ 예 1) 작은 정부주의자들에게 이민자들이 자국민을 위한 사회보장망에 과하게 의존하여 재정부담을 발생시키지 않을 것이라는 점을 강조하는 경우...
- ▶ 예 2) 여성들에게 이민자들이 여권 신장에 반하는 퇴행적인 입장을 갖고 있지 않다는 점을 강조하는 경우...

### 연구 설계

- ▶ 독일에서 필드 실험(field experiment) 실시
- ▶ 2단계 실험, 총 4회의 실험을 2018년 여름, 2019년 여름에 걸쳐 실행
- ▶ **일상** 속에서의 차별을 포착하기 위해서 고안된 실험 디자인
  - ▶ 모르는 사람이 도움이 필요할 경우 도움을 주는 행동을 이용
  - ▶ 내집단 구성원과 외집단 구성원에게 도움을 주는 정도의 차이를 **편의**와 **차별로 개념화**하는 기존 접근에 착안(Balafoutas et al. 2013)

# 독일 내 난민/이주민 대상으로 한 범죄: 2014-2015년 사이 총 1620건



## Crimes against Immigrants

- arson
- arson & miscellaneous attack
- assault
- demonstration
- demonstration & assault
- demonstration & miscellaneous attack
- demonstration & miscellaneous attack & assault
- miscellaneous attack
- miscellaneous attack & assault

**PART I: 사회적 규범과 이민자/소수인종에 대한 차별**  
(CHOI, POERTNER, AND SAMBANIS, 2019, PNAS)

*An immigrant does not have to prove his willingness to integrate by wearing lederhosen, drinking beer only by the liter or eating weißwurst for breakfast.*

*Accepting the principles of our laws and norms as elements for his life and the life of his family is enough. ... It is enough if he sends his children to school and if he carries his trash to the trashcan instead of throwing it from the balcony.*

*Heinz Buschkowsky, Former Mayor of Neue Köln, Berlin*

## 이주민의 준법 의식에 대한 부정적 편견 팽배



총 2000명의 독일 성인을 상대로 한 설문에서 62%가 이주민들이 자국민에 비해 공공 장소에 쓰레기를 버릴 가능성이 높다고 응답. 아래는 그 이유에 대한 open-ended response를 기반으로 만든 word cloud.

## PAROCHIALISM, SOCIAL NORMS, AND DISCRIMINATION (PNAS 2019)

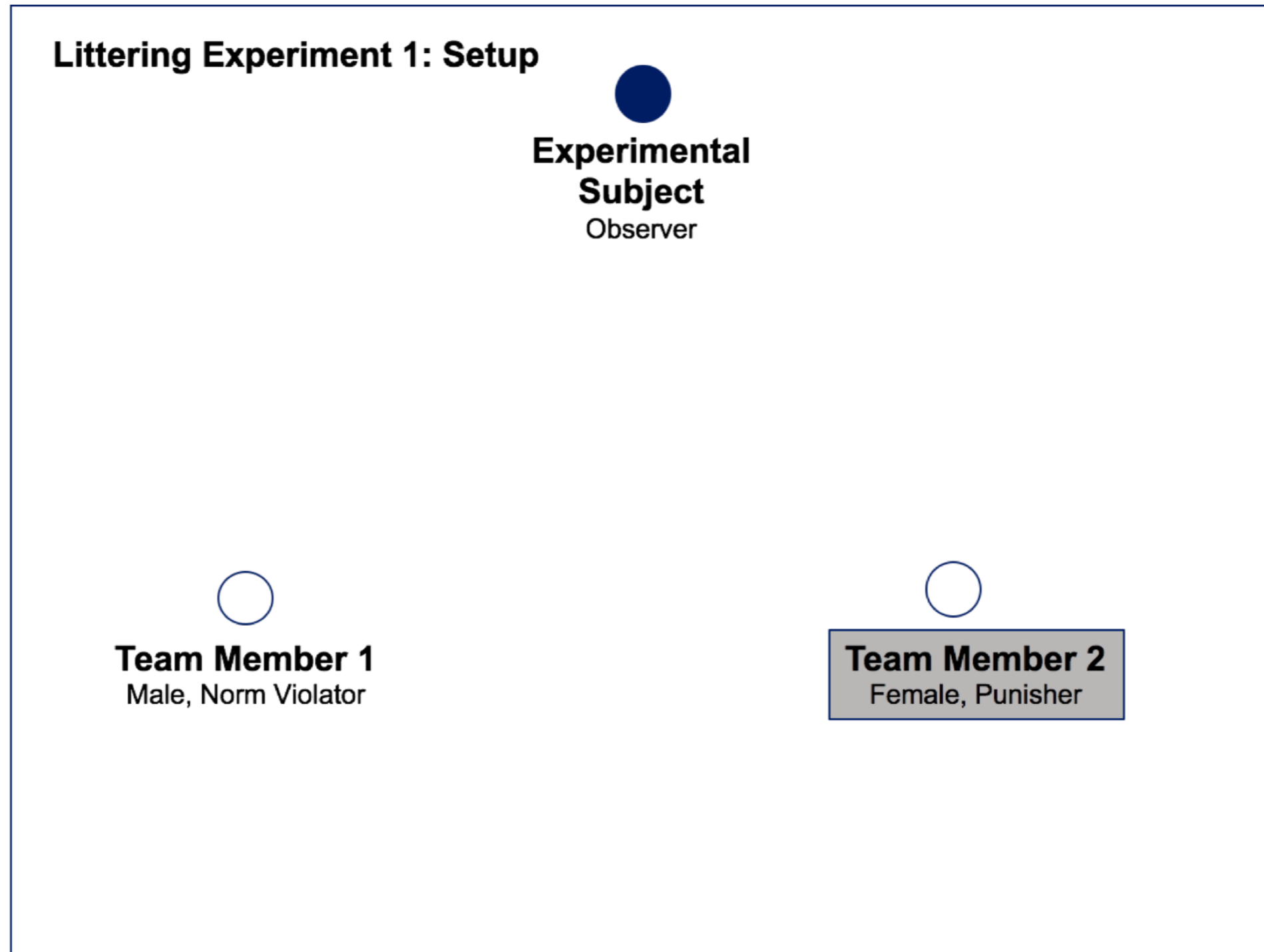
첫번째 실험(2018년 여름 실행)의 초점은

- ▶ 일상/현실 속에서의 이민자/소수인종에 대한 차별 포착
- ▶ 이민자의 거주국의 사회의 규범에 대한 존중이 차별 해소에 영향을 미치는지 여부에 대한 탐구

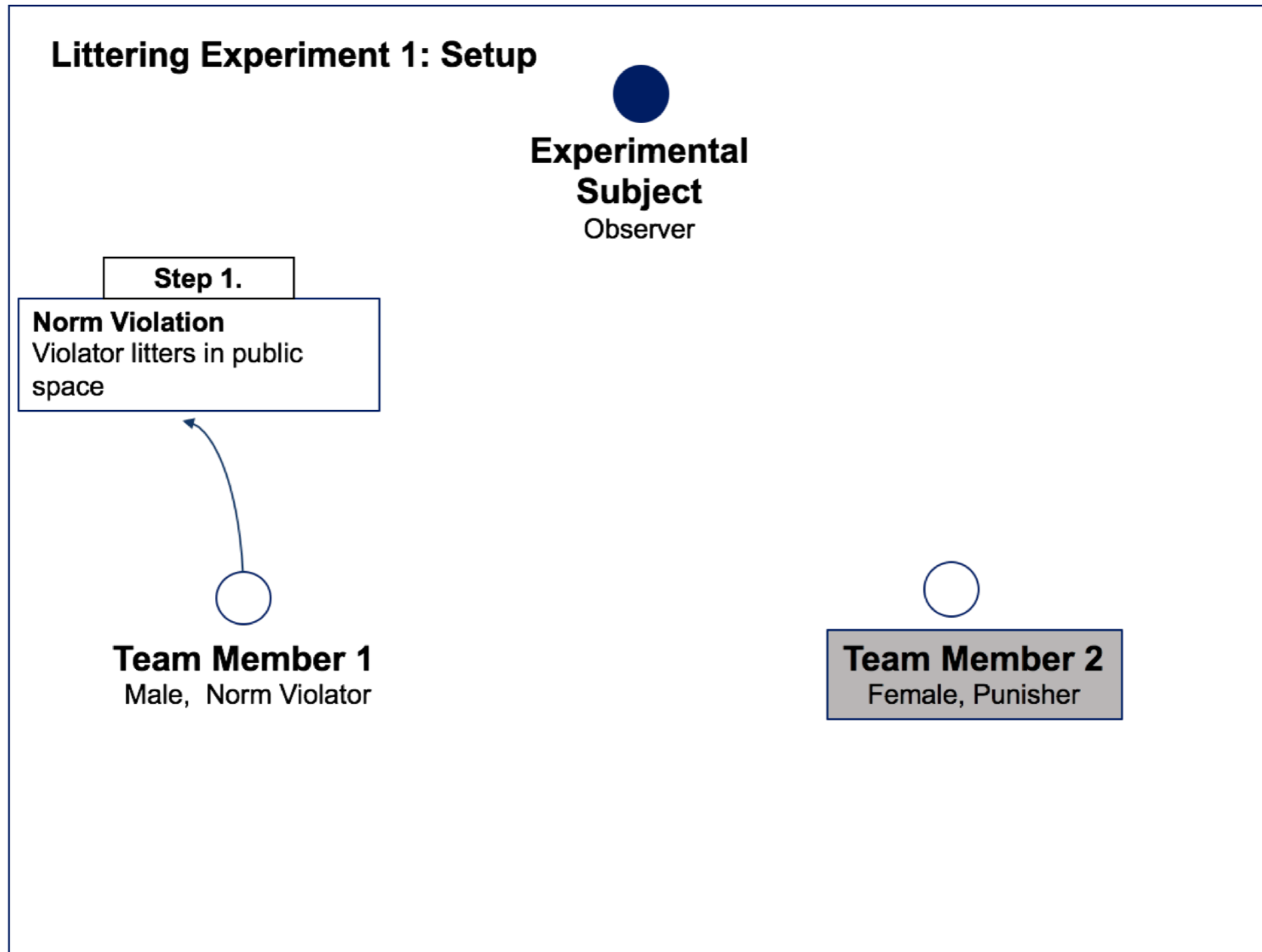
1. 독일 사회에서 쓰레기를 버리는 것을 강하게 금기시 하는 점을 착안, 연기자(연기자1)로 하여금 행인들이 지켜보는 가운데에 쓰레기를 기차역 승강장에서 투척하게 함 (Balafoutas et al. 2014; 2016)
2. 이민자/소수인종집단의 구성원(연기자2)이 쓰레기를 버린 연기자를 질책하고, 버린 쓰레기를 줍게 만드는 것을 행인들에게 보여줌
3. 쓰레기를 버린 사람을 꾸짖은 연기자가 도움을 필요로 하는 상황을 조성



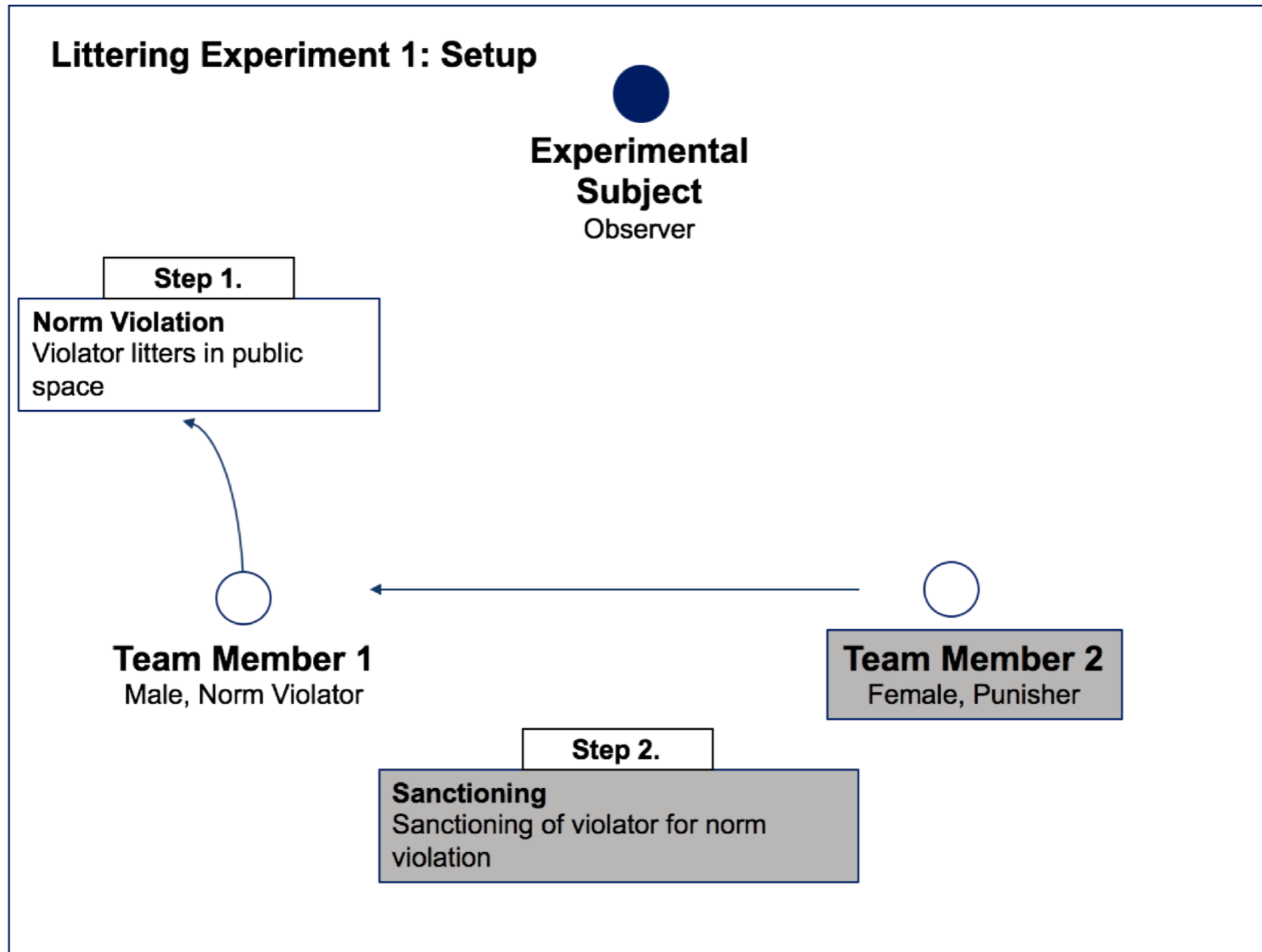
## PAROCHIALISM, SOCIAL NORMS, AND DISCRIMINATION (PNAS 2019)



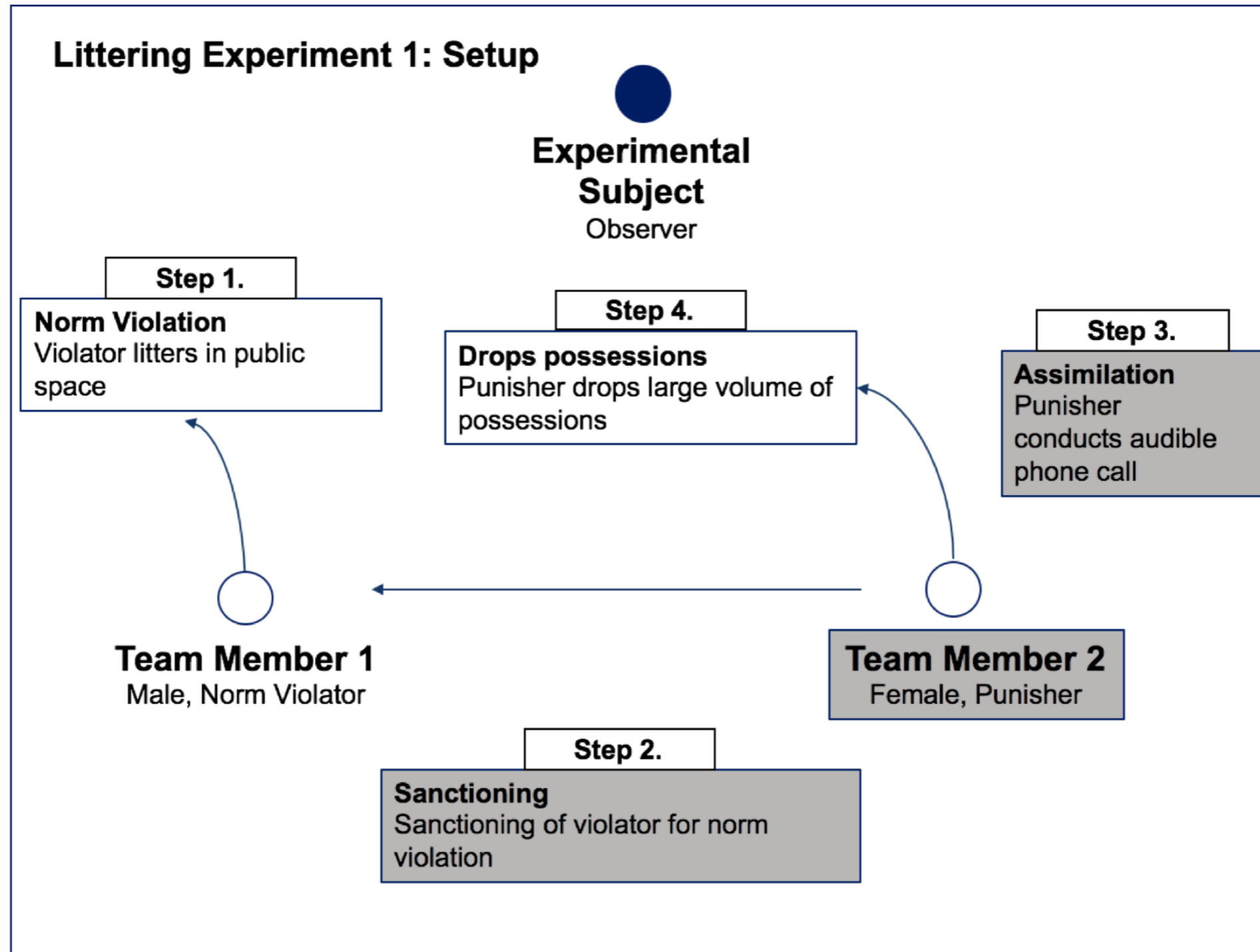
## PAROCHIALISM, SOCIAL NORMS, AND DISCRIMINATION (PNAS 2019)



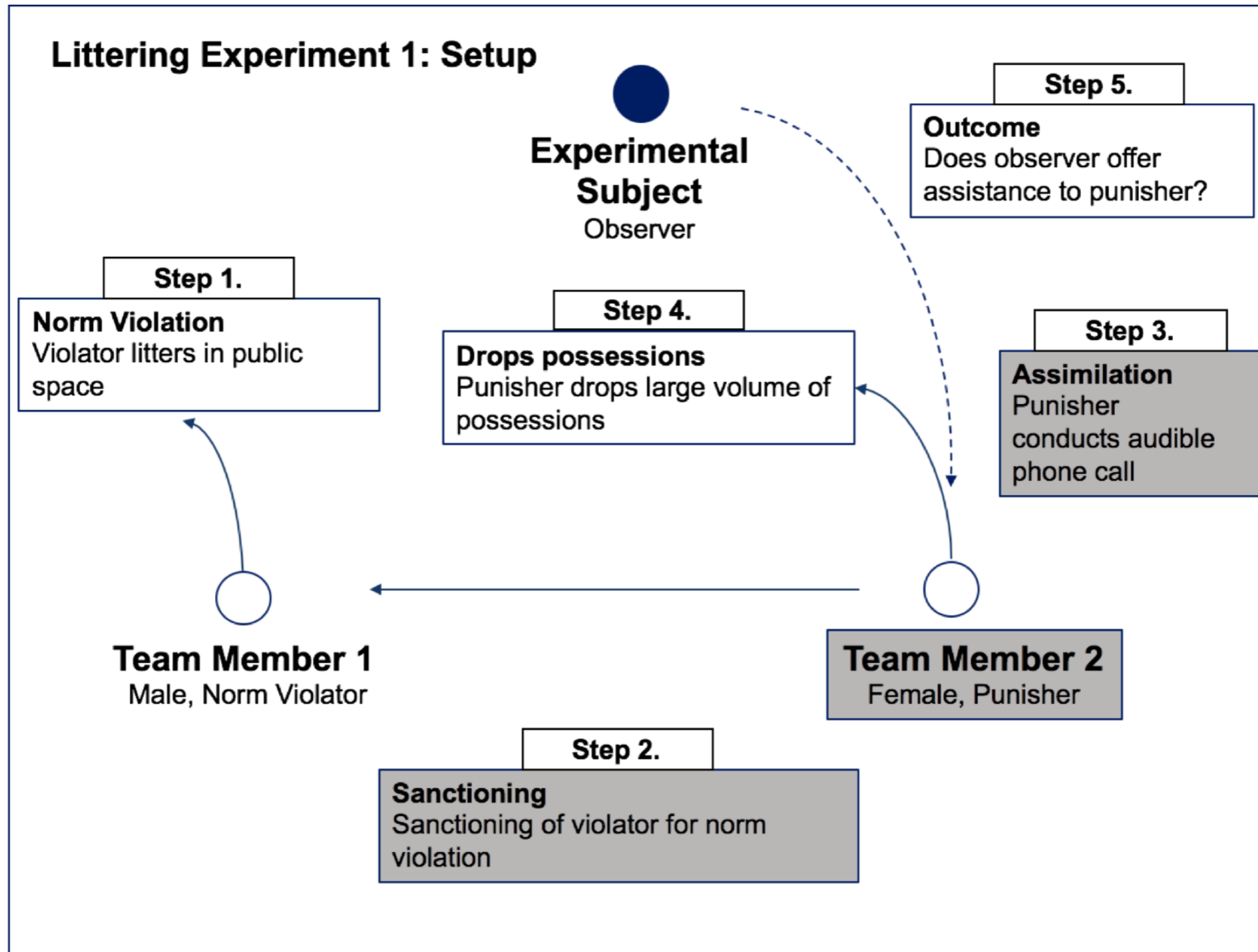
# PAROCHIALISM, SOCIAL NORMS, AND DISCRIMINATION (PNAS 2019)



# PAROCHIALISM, SOCIAL NORMS, AND DISCRIMINATION (PNAS 2019)



# PAROCHIALISM, SOCIAL NORMS, AND DISCRIMINATION (PNAS 2019)



## PAROCHIALISM, SOCIAL NORMS, AND DISCRIMINATION (PNAS 2019)

조작변인 1: 쓰레기 버린이를 질책하는 연기자 2의 내집단/외집단 멤버십



Immigrant  
With Hijab



Immigrant  
Control



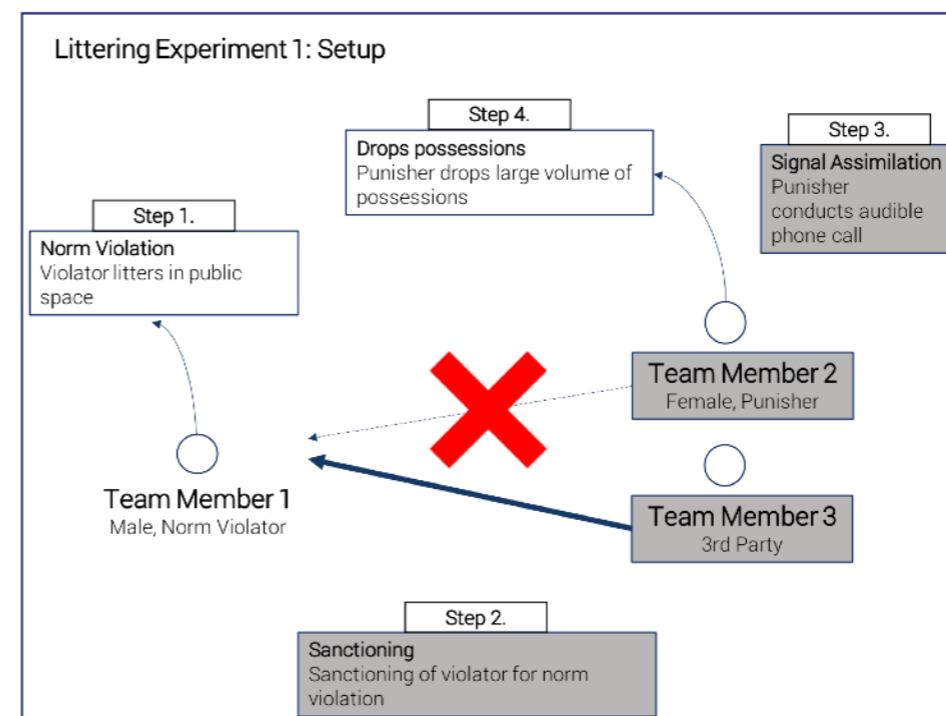
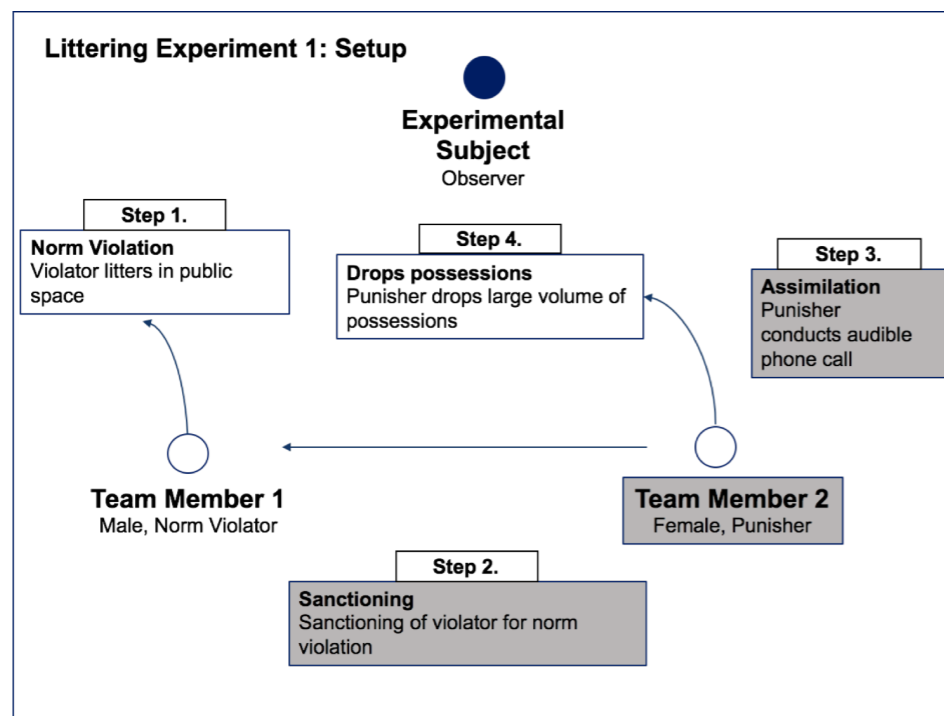
Immigrant  
With Cross



Native  
Control

# PAROCHIALISM, SOCIAL NORMS, AND DISCRIMINATION (PNAS 2019)

조작변인 2: 연기자 2가 쓰레기 버린자를 질책하는지 여부



## PAROCHIALISM, SOCIAL NORMS, AND DISCRIMINATION (PNAS 2019)





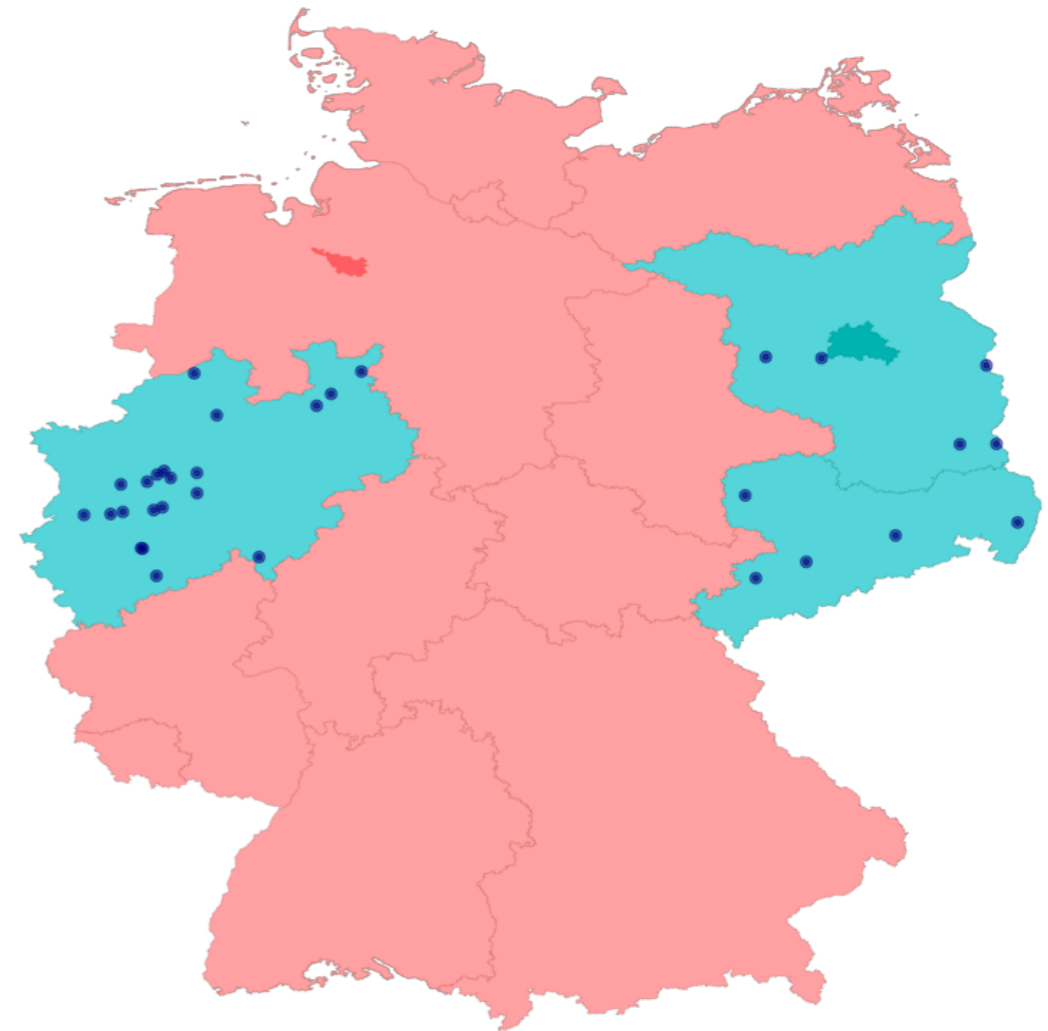
## PAROCHIALISM, SOCIAL NORMS, AND DISCRIMINATION (PNAS 2019)

### 실험 현황

독일 3개 주(Nordrhein-Westfalen, Sachsen, Brandenburg)의 총 31개 시의 주요 기차역에서 실시

총 34명의 연기자로 구성된 7개의 팀 동시 활동(2018년 7~8월)

7,142명의 행인을 대상으로 시나리오를 총 1,614회 시행(실험/대조군 14가지)



## PAROCHIALISM, SOCIAL NORMS, AND DISCRIMINATION (PNAS 2019)

### 주 종속변수:

- ▶ 각 iteration당 반경 3미터 내의 행인 중 **한명이라도** 연기자에게 도움을 주었는지 여부

### 기타 종속 변수:

- ▶ 도움을 준 행인의 비율(도움을 준 행인/반경 3미터 내의 총 행인 수)
- ▶ 도움을 준 여성 행인의 비율(도움을 준 여성행인/반경 3미터 내의 총 행인 수)

## PAROCHIALISM, SOCIAL NORMS, AND DISCRIMINATION (PNAS 2019)

### 가설 1 (외집단에 대한 차별 1)

이주민(외집단)이 자국민(내집단)에 비해 도움을 받는 경우가 적을 것이다

### 가설 1A (외집단에 대한 차별 2)

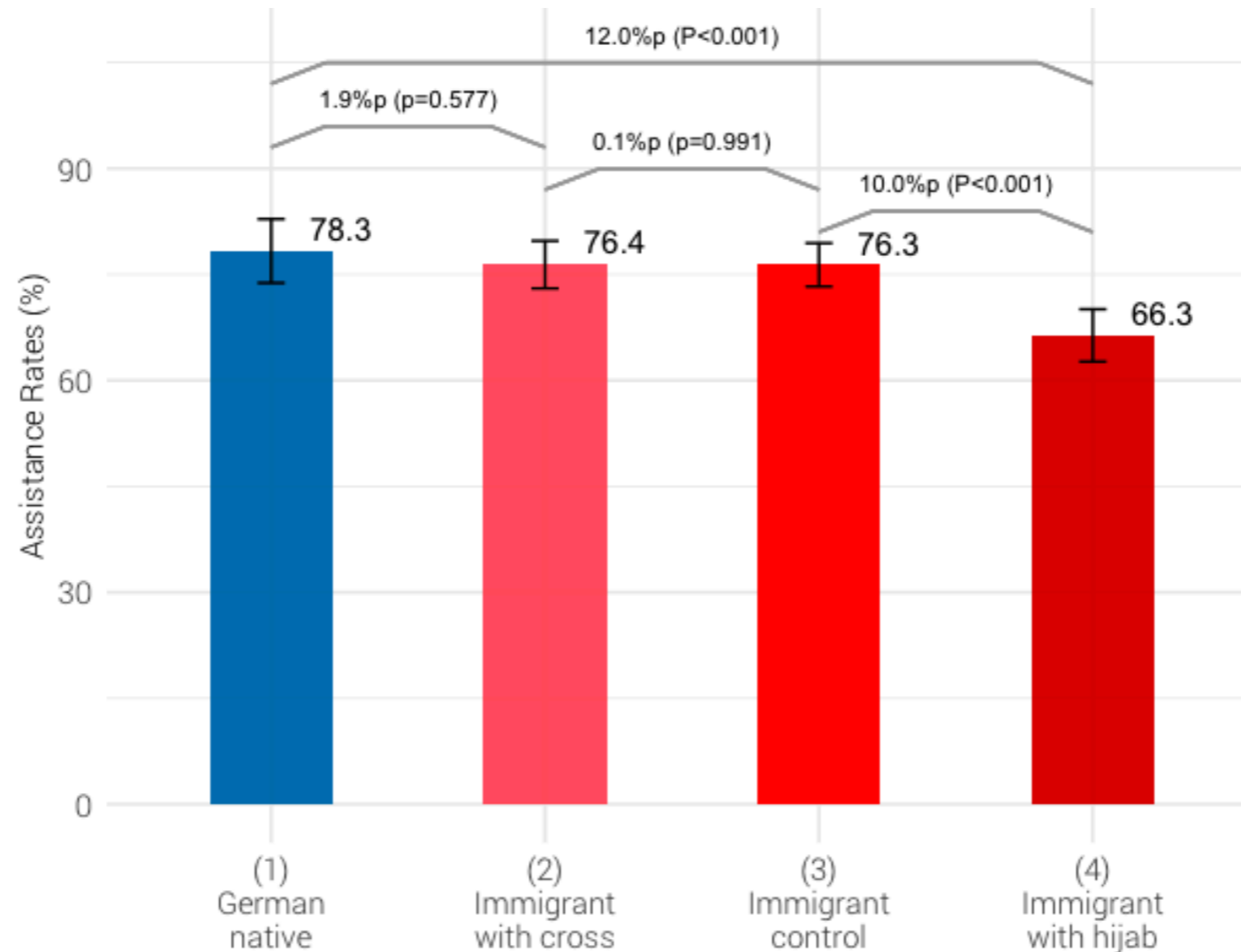
이주민(외집단) 중 자국민(내집단)과 상대적으로 이질성이 적은 이주민들이 이질성이 큰 이주민들에 비해 도움을 더 많이 받을 것이다

### 가설 2 (규범의 차별 해소 효과)

자국 사회에서 중요한 규범을 존중하는 행태를 보이는 이주민은 그렇지 않은 이주민에 비해서 더 도움을 많이 받을 것이다

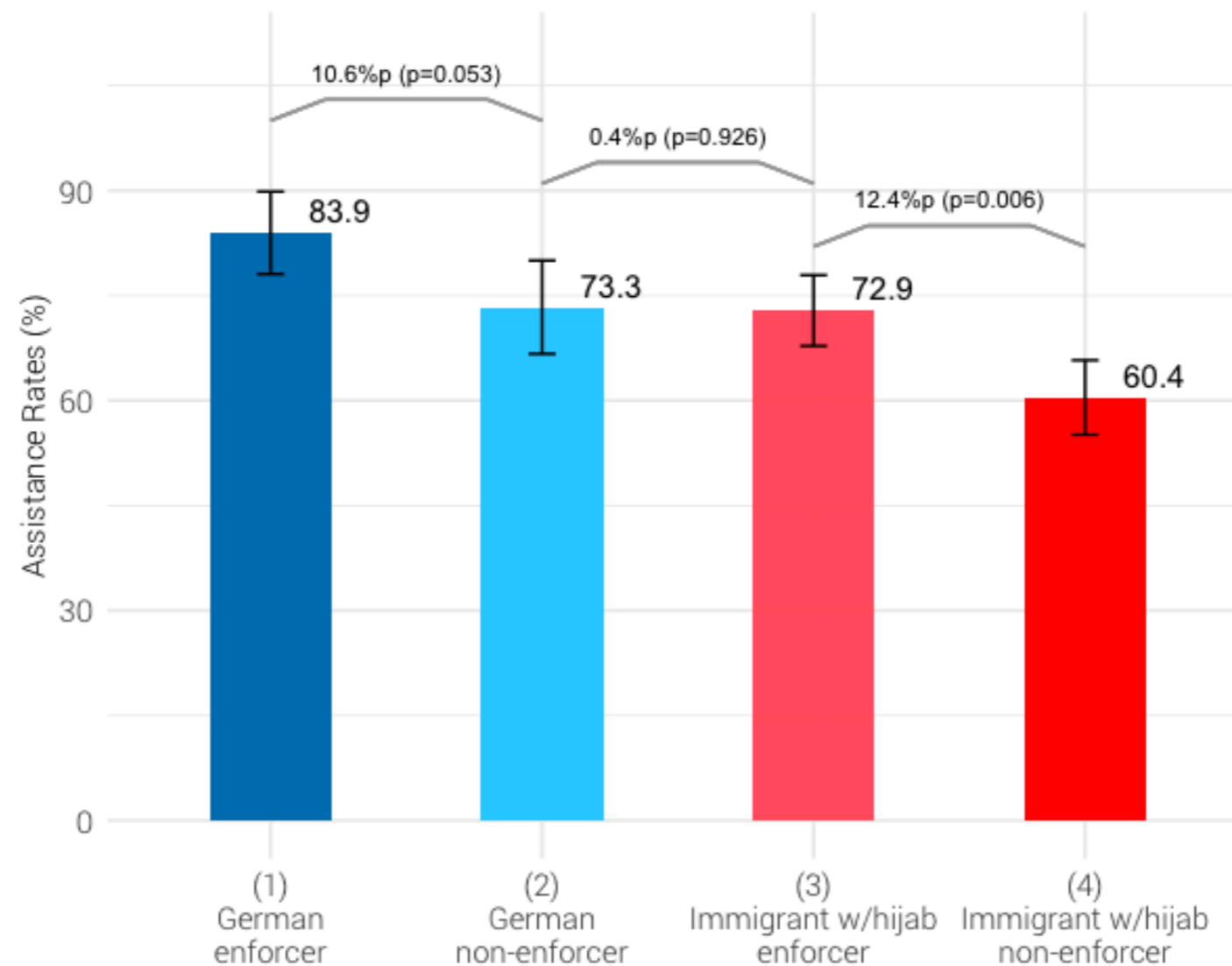
## PAROCHIALISM, SOCIAL NORMS, AND DISCRIMINATION (PNAS 2019)

결과 1: 종교적 차이가 차별을 야기. 히잡을 쓴 여성이 내국인에 비해서 도움을 통계적으로 유의미하게 적게 받음.



## PAROCHIALISM, SOCIAL NORMS, AND DISCRIMINATION (PNAS 2019)

결과 2: 사회적 규범을 존중하는 행태를 이주민이 보인 경우 차별이 감소함





PART II: “아이디어”와 이주민/소수인종에 대한 차별

(CHOI, POERTNER, AND SAMBANIS, FORTHCOMING, AMERICAN JOURNAL OF POLITICAL SCIENCE)

*“The hijab is not a religious commandment. Only for the Islamic fundamentalist is the obsessive veiling of women as the prohibition of abortion for Christian fundamentalists. It is always about the control of the female body.”*

*Alice Schwarzer, a German women’s rights activist*

## PART II: “아이디어”와 이민자/소수인종에 대한 차별

독일 성인 1500명을 상대로한 설문 중 질문 “히잡이 상징하는 것은?”



(a) Male Respondents



(b) Female Respondents

## FEMINIST BACKLASH AGAINST MUSLIM IMMIGRANTS (AJPS, FORTHCOMING)

두번째 실험(2019년 여름 실행)의 초점은

- ▶ 첫번째 실험 결과의 일부 재검증(replication)
- ▶ 공통의 아이디어와 이념이 차별 해소에 미치는 효과 탐구

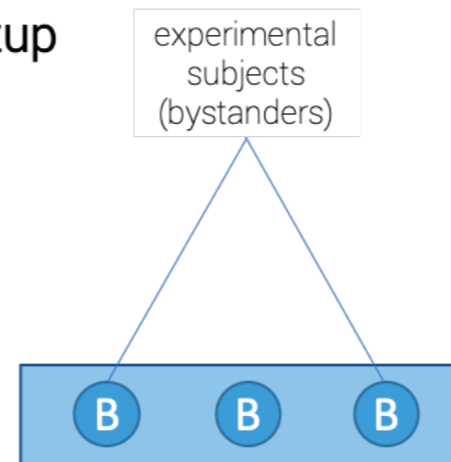
핵심 가설: 독일 여성이 이슬람계 이민자들에 대하여 차별을 하는 것은 이슬람신도들이 여성의 사회적 활동에 대하여 회의적이라고 믿기 때문이다

- ▶ 이러한 편견/정체성에 대한 위협을 해소한다면, 이민자에 대한 차별이 감소할 것
- ▶ 차별 감소 효과는 특별히 독일 여성 사이에서 두드러지게 나타날 것



## FEMINIST BACKLASH AGAINST MUSLIM IMMIGRANTS (AJPS, FORTHCOMING)

### Phone Call Experiment: Setup



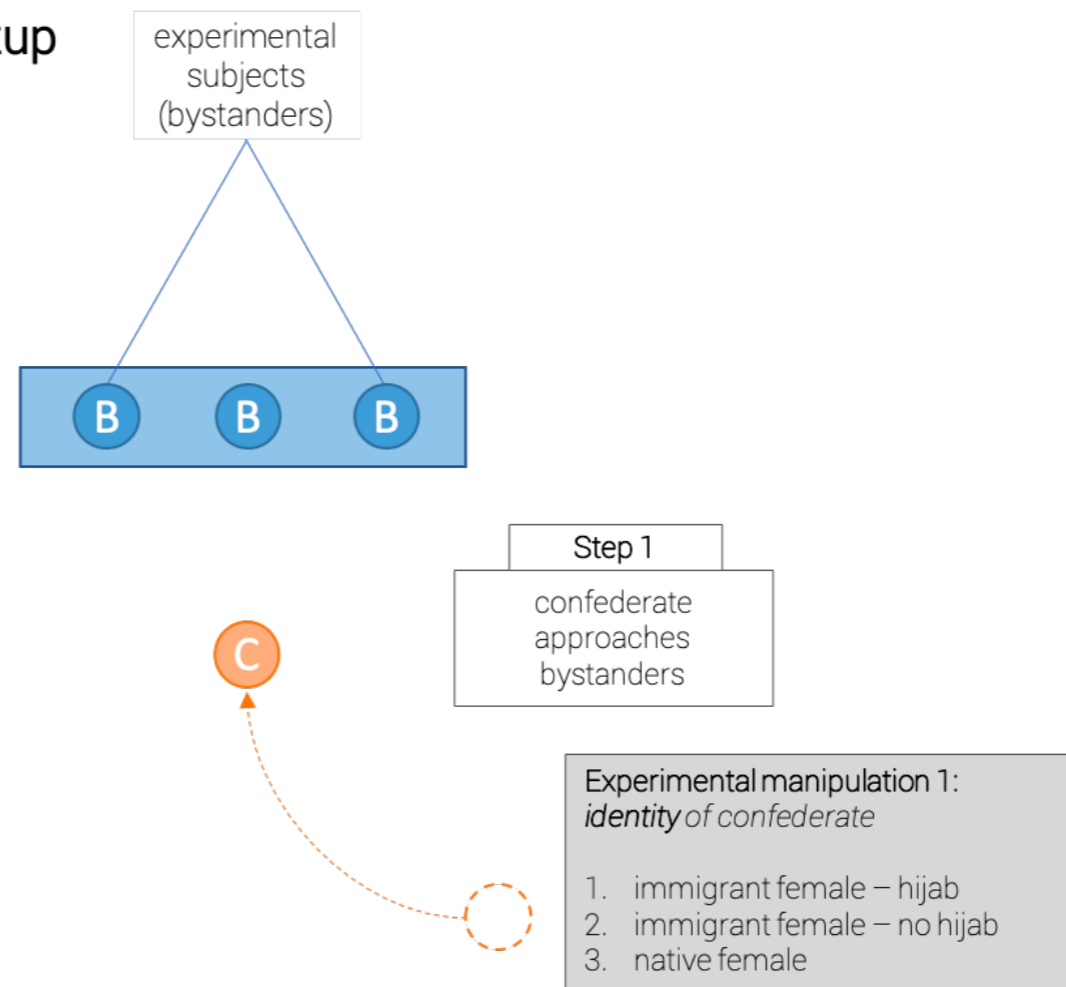
C

#### Experimental manipulation 1: *identity of confederate*

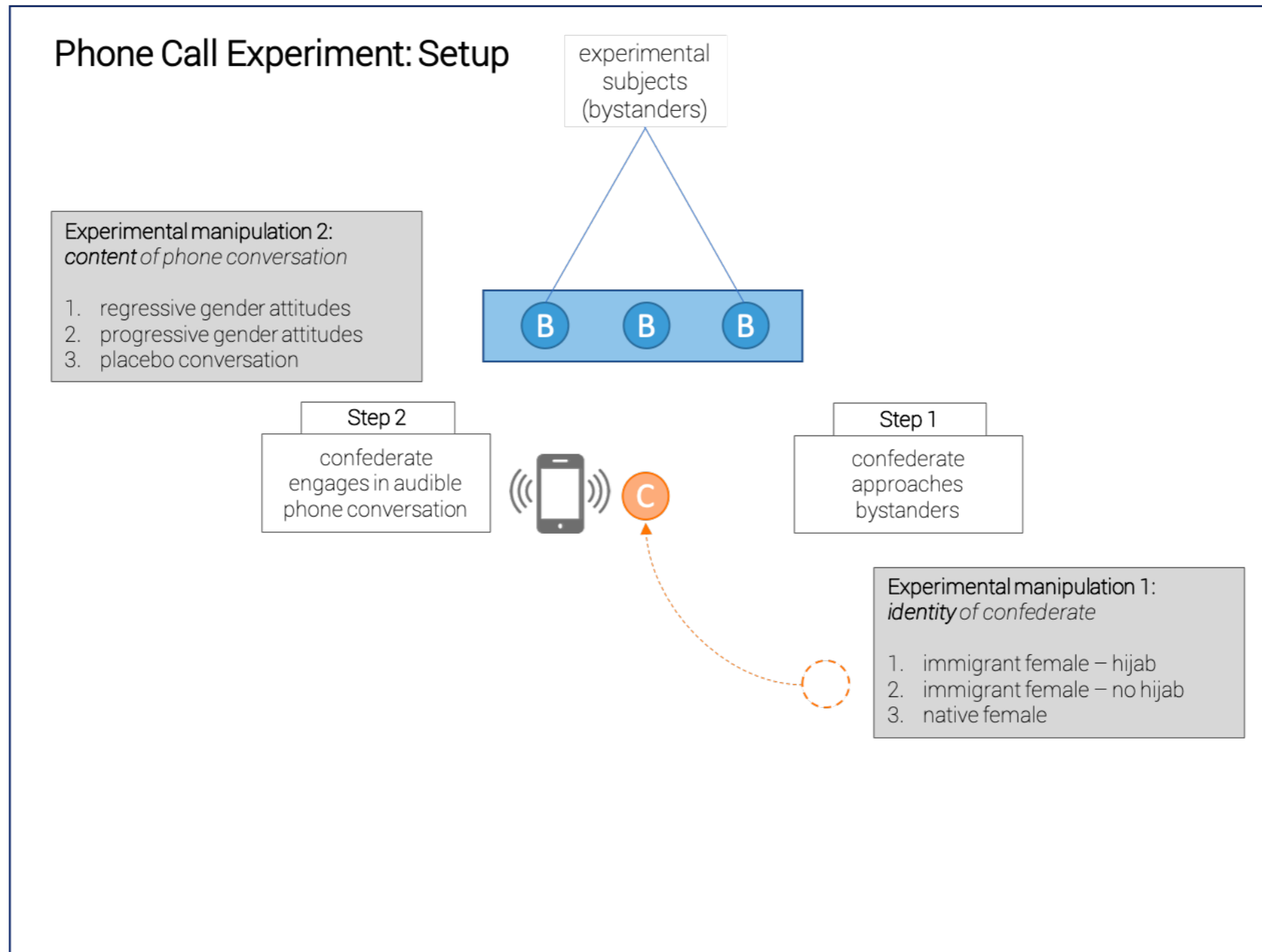
1. immigrant female – hijab
2. immigrant female – no hijab
3. native female

# FEMINIST BACKLASH AGAINST MUSLIM IMMIGRANTS (AJPS, FORTHCOMING)

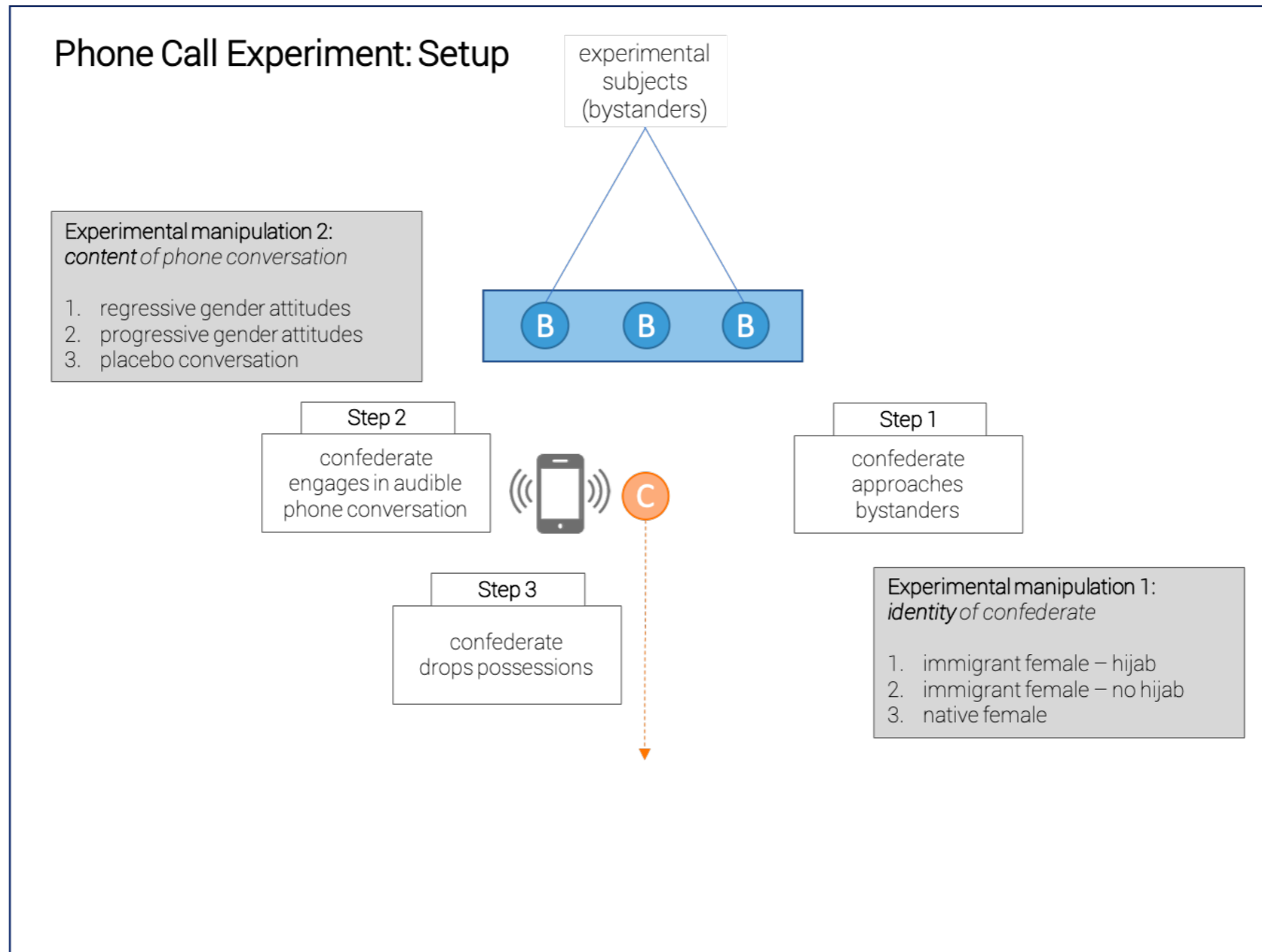
## Phone Call Experiment: Setup



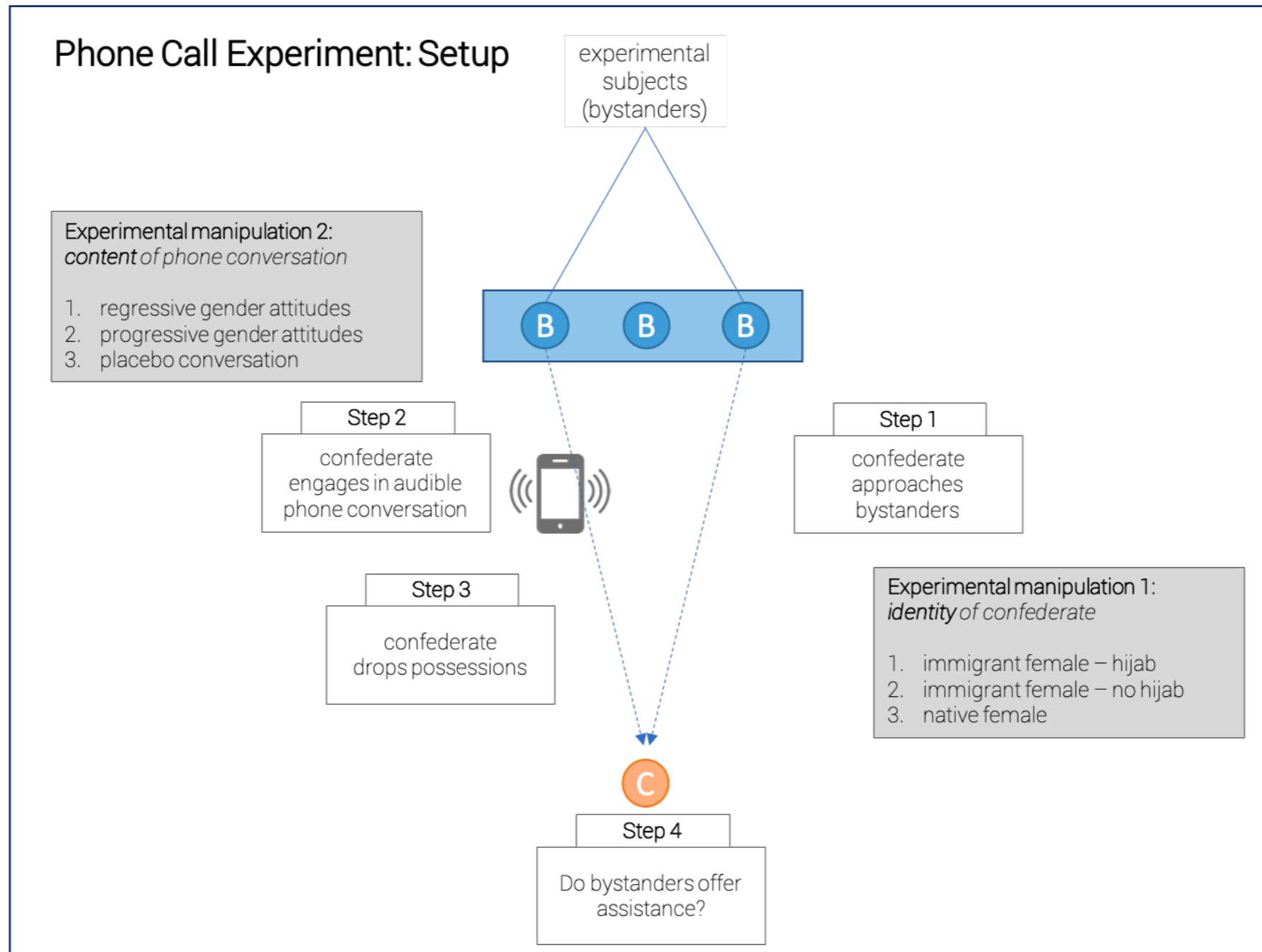
# FEMINIST BACKLASH AGAINST MUSLIM IMMIGRANTS (AJPS, FORTHCOMING)



# FEMINIST BACKLASH AGAINST MUSLIM IMMIGRANTS (AJPS, FORTHCOMING)



# FEMINIST BACKLASH AGAINST MUSLIM IMMIGRANTS (AJPS, FORTHCOMING)



## FEMINIST BACKLASH AGAINST MUSLIM IMMIGRANTS (AJPS, FORTHCOMING)

### 실험 조작 변인 1: 실험 1과 동일

### 실험 조작 변인 2: 연극자가 갖고 있는 여성의 사회참여에 대한 관점

- ▶ **여성의 사회참여에 회의적인 입장:** *"Hi! Thanks for calling back! I am really angry ... My sister is a terrible mother [Rabenmutter]. She prefers to work instead of looking after her children and her husband at home. [Pause] I think as a woman she should stay home and look after her family. I've never been so angry since we moved to Germany."*
- ▶ **여성의 사회참여에 긍정적인 입장:** *"I'm really happy..."*
- ▶ 통제군: 여성의 사회참여에 대한 입장 비공개(일상적인 통화내용)

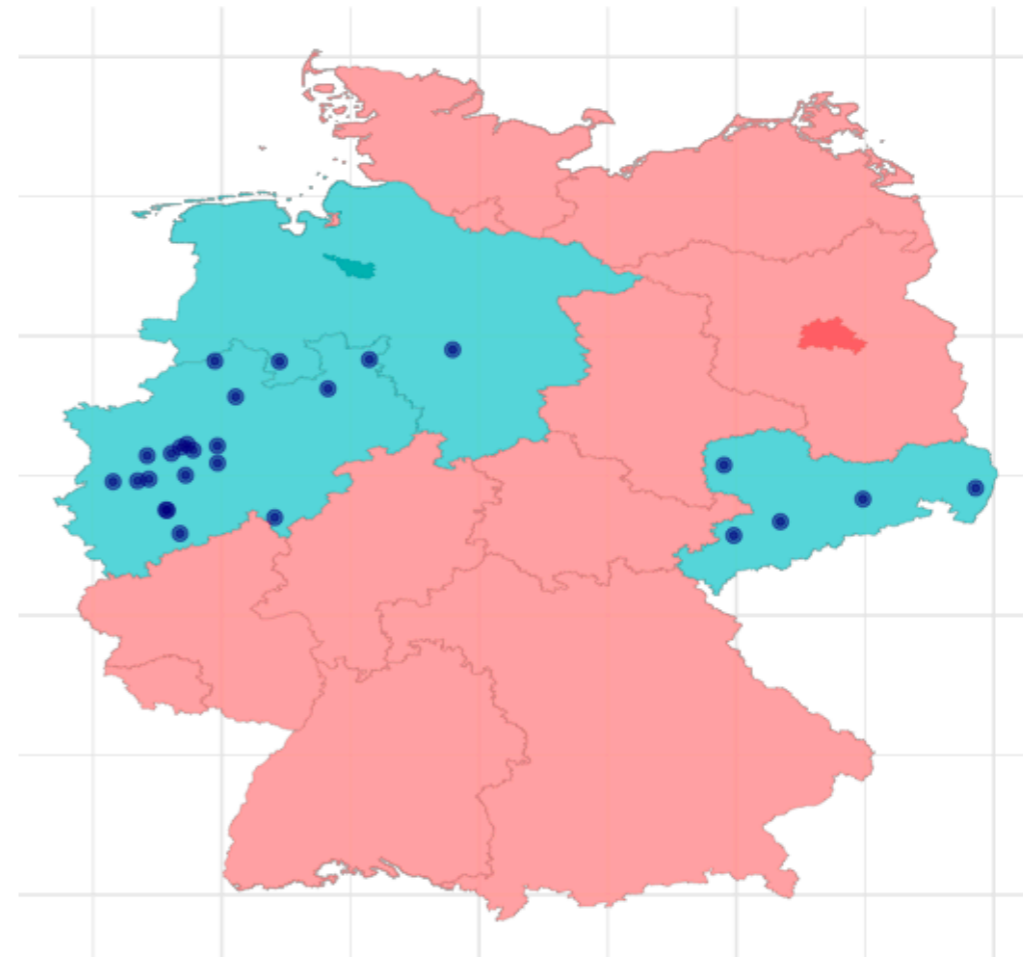
## FEMINIST BACKLASH AGAINST MUSLIM IMMIGRANTS (AJPS, FORTHCOMING)

### 실험 현황

독일 3개 주(Nordrhein-Westfalen, Sachsen, Niedersachsen)의 총 25개 시의 주요 기차역에서 실시

총 34명의 연구자로 구성된 6개의 팀 동시 활동(2019년 8월)

3,797명의 행인을 대상으로 시나리오를 총 1830회 시행(실험/대조군 9가지)



## FEMINIST BACKLASH AGAINST MUSLIM IMMIGRANTS (AJPS, FORTHCOMING)

주 종속변수: 각각의 행인이 연기자에게 도움을 주었는지 여부

1. 총 몇명의 행인이 3미터 반경에 있었는지
2. 각 행인에 대하여
  - ▶ 연기자에게 도움을 주었는지 여부
  - ▶ 성별
  - ▶ 헤드폰이나 이어폰을 쓰고 있었는지
  - ▶ 추정 연령대 (30세 미만, 30세 이상 60세 미만, 60세 이상)
  - ▶ 이민자인지 여부 (추정)

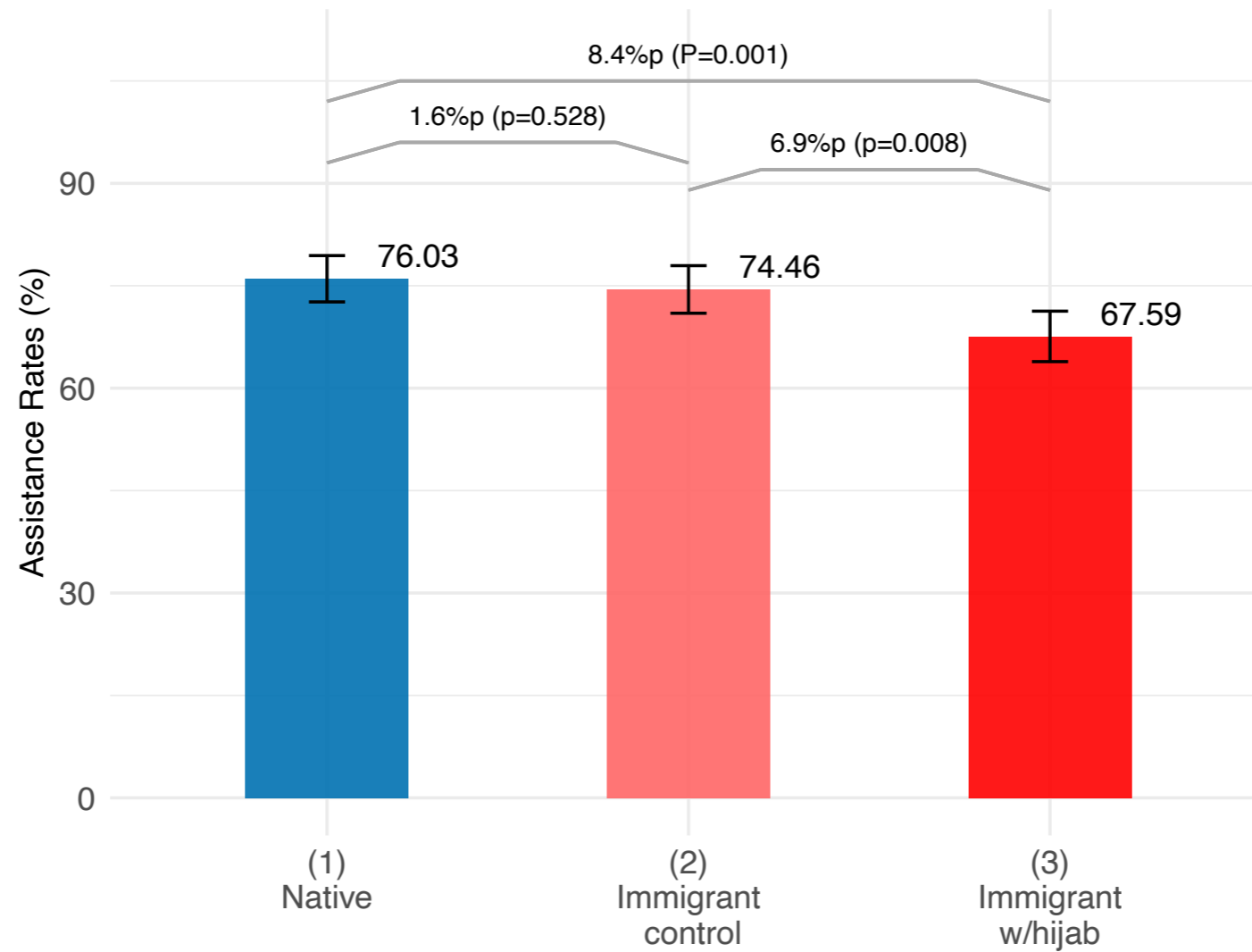
### 추가 설문

1. 행인 중 일부를 임의 추첨하여 설문 시행
2. 종교, 정치적 성향, socioeconomic status



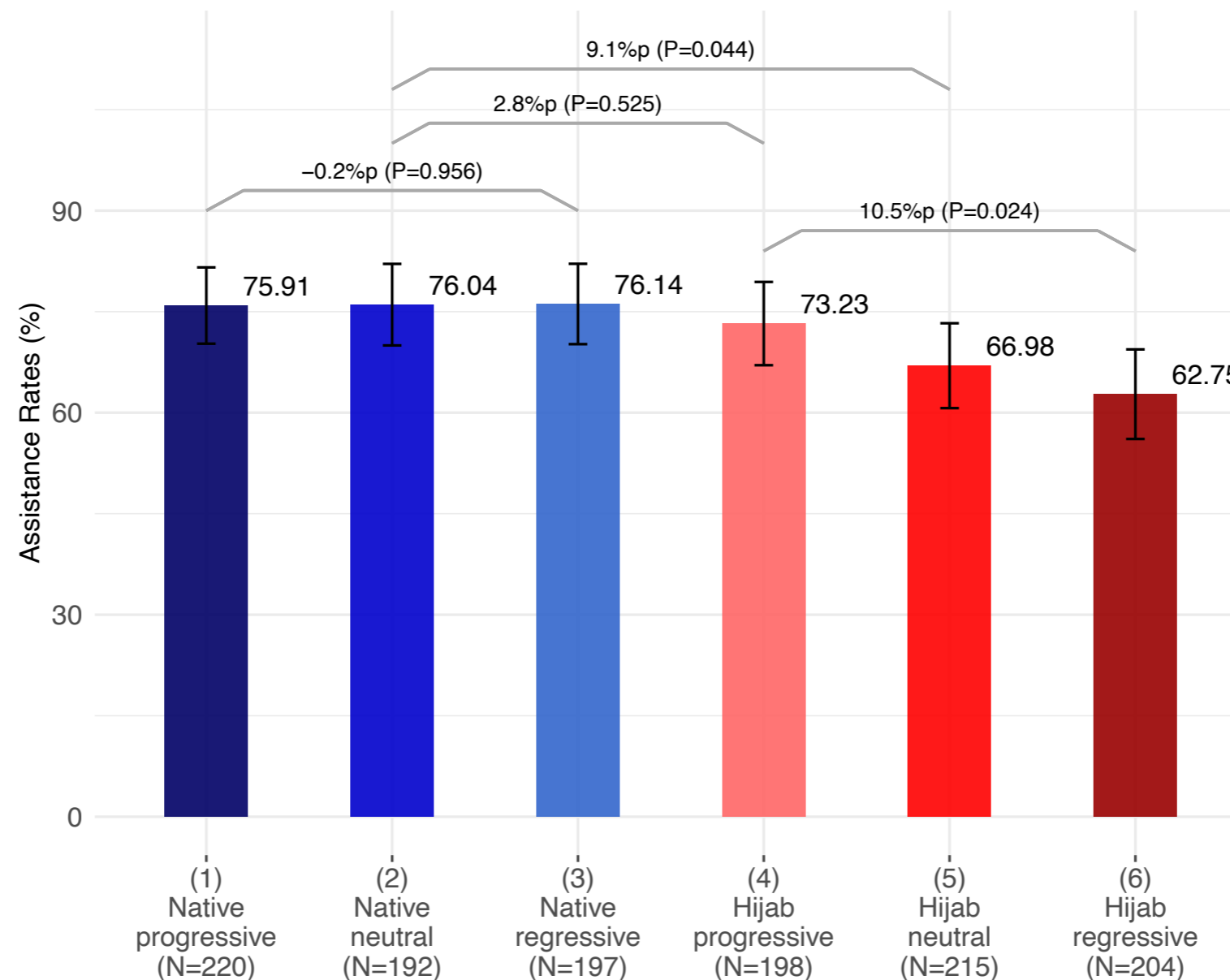
# FEMINIST BACKLASH AGAINST MUSLIM IMMIGRANTS (AJPS, FORTHCOMING)

결과 1: 첫번째 실험의 이주민에 대한 차별 결과 재검증(replication) 성공



## FEMINIST BACKLASH AGAINST MUSLIM IMMIGRANTS (AJPS, FORTHCOMING)

**결과 2:** 여성의 사회 참여에 대하여 **진보적인 입장**을 가진 이주민이 보수적인 입장을 가진 이민자에 비해 **유의미하게 높은 비율로 도움을 받음**



## FEMINIST BACKLASH AGAINST MUSLIM IMMIGRANTS (AJPS, FORTHCOMING)

메커니즘: 독일 여성들은 진보적인 무슬림 이주민에 대해서는 차별을 하지 않음(독일 여성 연기자와 비교하였을때)

Hijab vs native comparison						
Outcome: Did an individual bystander help?						
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Hijab vs Native	-0.032 (0.047)	-0.154*** (0.053)	-0.135*** (0.051)	-0.126** (0.057)	-0.098* (0.050)	-0.073 (0.054)
Gender	Female	Male	Female	Male	Female	Male
Message	Progressive	Progressive	Regressive	Regressive	Neutral	Neutral
Fixed Effects	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Observations	465	340	417	325	426	328
R <sup>2</sup>	0.135	0.121	0.136	0.095	0.088	0.170

## RESULTS

# FEMINIST BACKLASH AGAINST MUSLIM IMMIGRANTS (AJPS, FORTHCOMING)

메커니즘: 독일 여성들은 진보적인 무슬림 이주민에 대해서는 차별을 하지 않음(독일 여성 연기자와 비교하였을때)

	Progressive versus regressive message					
	Did an individual offer help?					
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Progressive vs Regressive (H6A)	0.303 (0.220)	0.366* (0.205)	-0.211 (0.185)	-0.194 (0.199)	0.303 (0.220)	0.356* (0.212)
Atheist	0.081 (0.177)	-0.012 (0.183)	-0.254 (0.164)	-0.281 (0.177)	0.081 (0.177)	-0.021 (0.192)
Female	0.236 (0.180)	0.211 (0.186)				
H6A × Atheist	-0.161 (0.258)	-0.149 (0.248)	0.495** (0.222)	0.459** (0.236)	-0.161 (0.258)	-0.125 (0.263)
H6A × Female	-0.514* (0.264)	-0.542** (0.258)				
Atheist × Female	-0.335 (0.231)	-0.269 (0.238)				
H6A × Atheist × Female	0.656** (0.324)	0.575** (0.323)				
Confederate Identity Condition	Hijab	Hijab	Hijab	Hijab	Hijab	Hijab
Sample	Full	Full	Female	Female	Male	Male
# of Bystander FE	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
Bystander Attribute FE	No	Yes	No	Yes	No	Yes
Observations	162	154	86	82	76	72

## MECHANISMS: CATEGORIZATION EXPERIMENT

- ▶ 이주민에 대한 **탈범주화**와 **재범주화** 과정을 통해서 이주민에 대한 차별이 해소될 수 있다는 주장
- ▶ **탈범주화**(de-categorization): 체류 사회의 규범과 아이디어를 존중하는 이주민을 이주민 집단의 일원보다는, 전형적인 이주민과는 다른 개인으로 인식하게 되는 과정
- ▶ **재범주화**(re-categorization): 체류 사회의 규범과 아이디어를 존중하는 이주민을 공통의 정체성을 가진 체류 사회의 구성원으로 받아들여지게 되는 과정

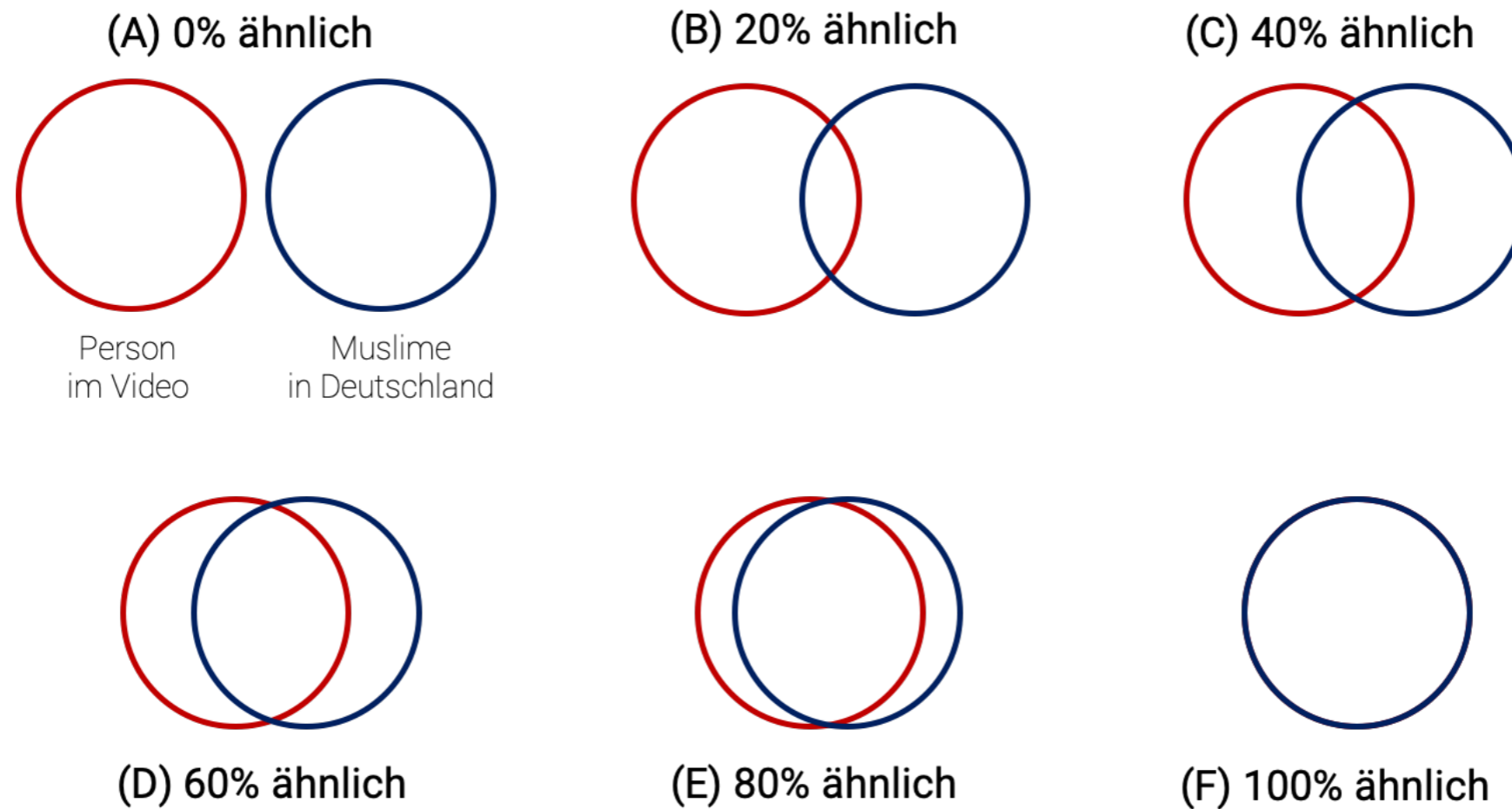
## MECHANISMS: CATEGORIZATION EXPERIMENT

- ▶ 독일 성인 2000명 상대로 설문 실험 실시



## MECHANISMS: CATEGORIZATION EXPERIMENT

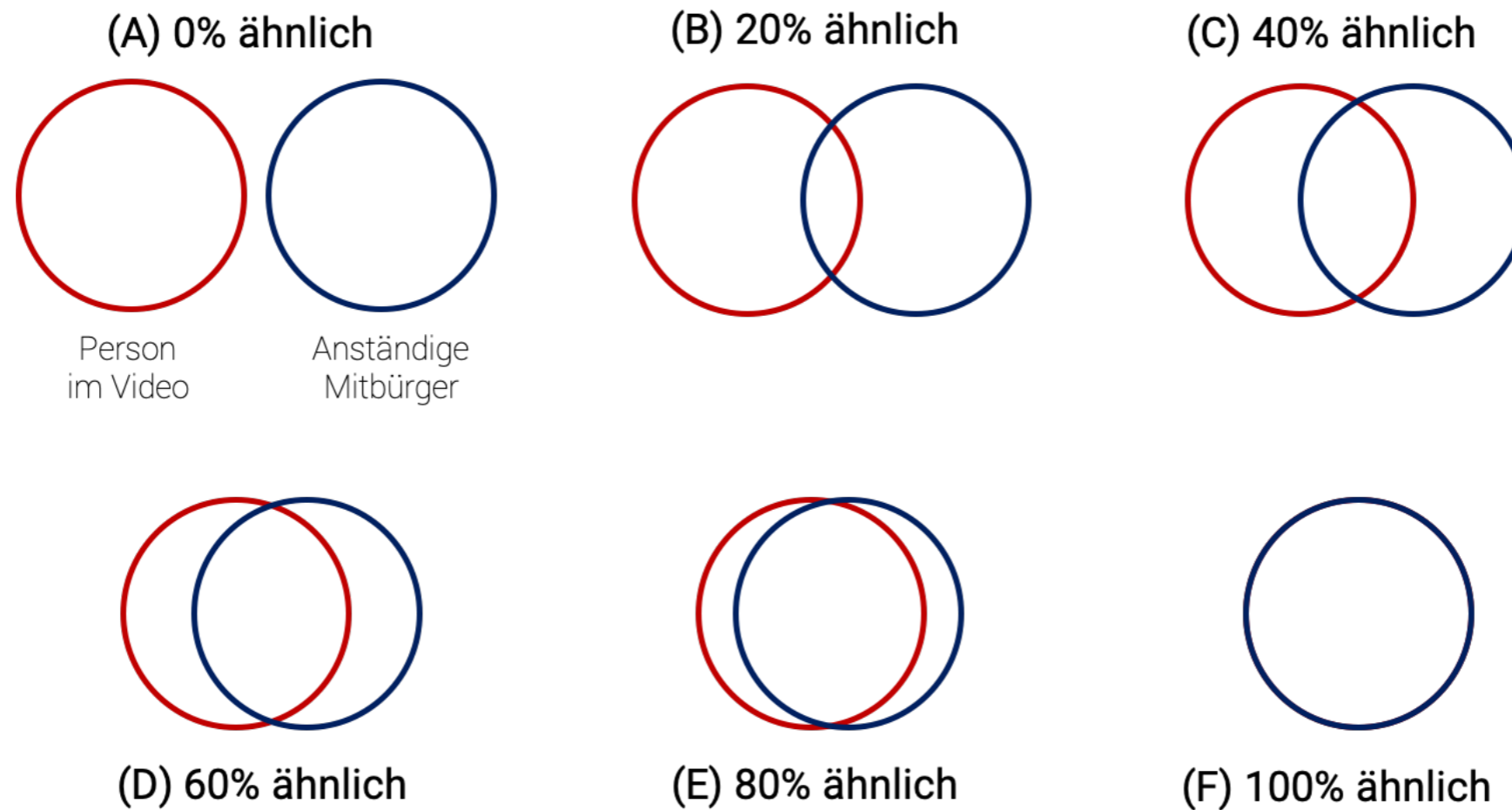
▶ 종속 변수 측정법: 탈범주화



비디오에서 등장한 이슬람계 이주민이 독일에 거주하는 전형적인 이슬람계 이주민과 얼마나 유사한지 질의 (외집단내에서의 비전형성(atypicality) 측정)

## MECHANISMS: CATEGORIZATION EXPERIMENT

- ▶ 종속 변수 측정법: 재범주화



비디오에서 등장한 이슬람계 이주민이 성숙한 독일 시민과 얼마나 유사한지 질의 (내집단과의 유사성(similarity) 측정)

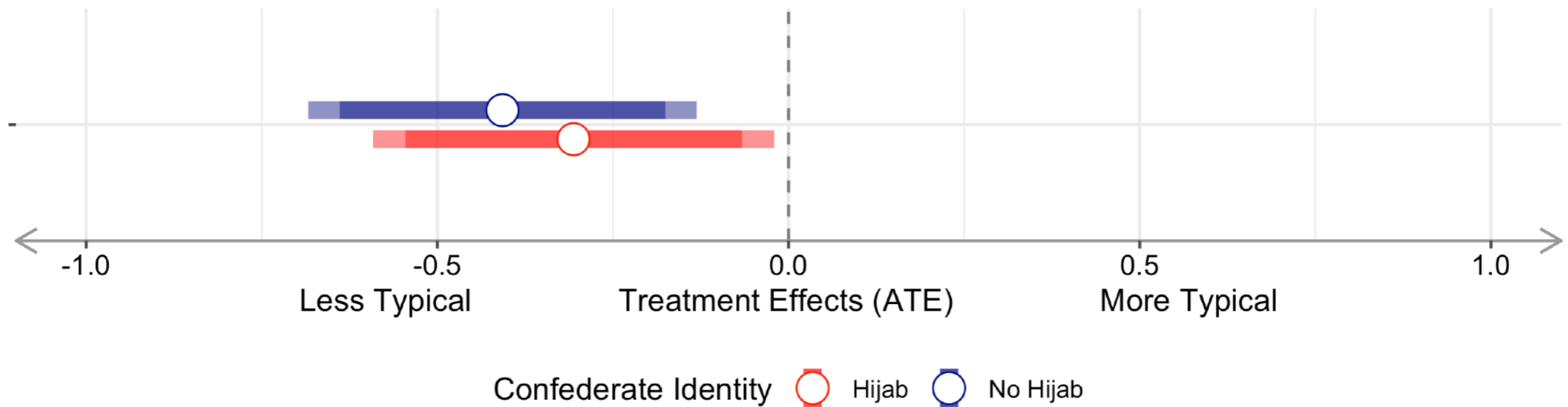


## MECHANISMS: CATEGORIZATION EXPERIMENT

- ▶ 종속 변수: 탈범주화

### Decategorization

How typical do you think the confederate(s) is(are) of other Muslims living in Germany?



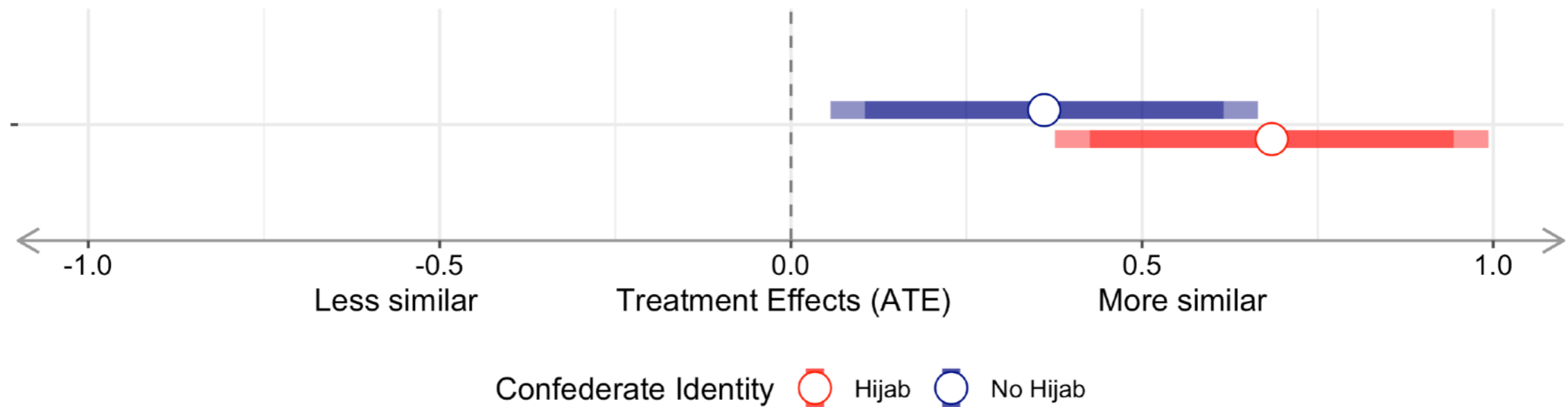
Treated: Enforcement  
Control: No enforcement

## MECHANISMS: CATEGORIZATION EXPERIMENT

### ▶ 종속 변수: 재범주화

#### Recategorization

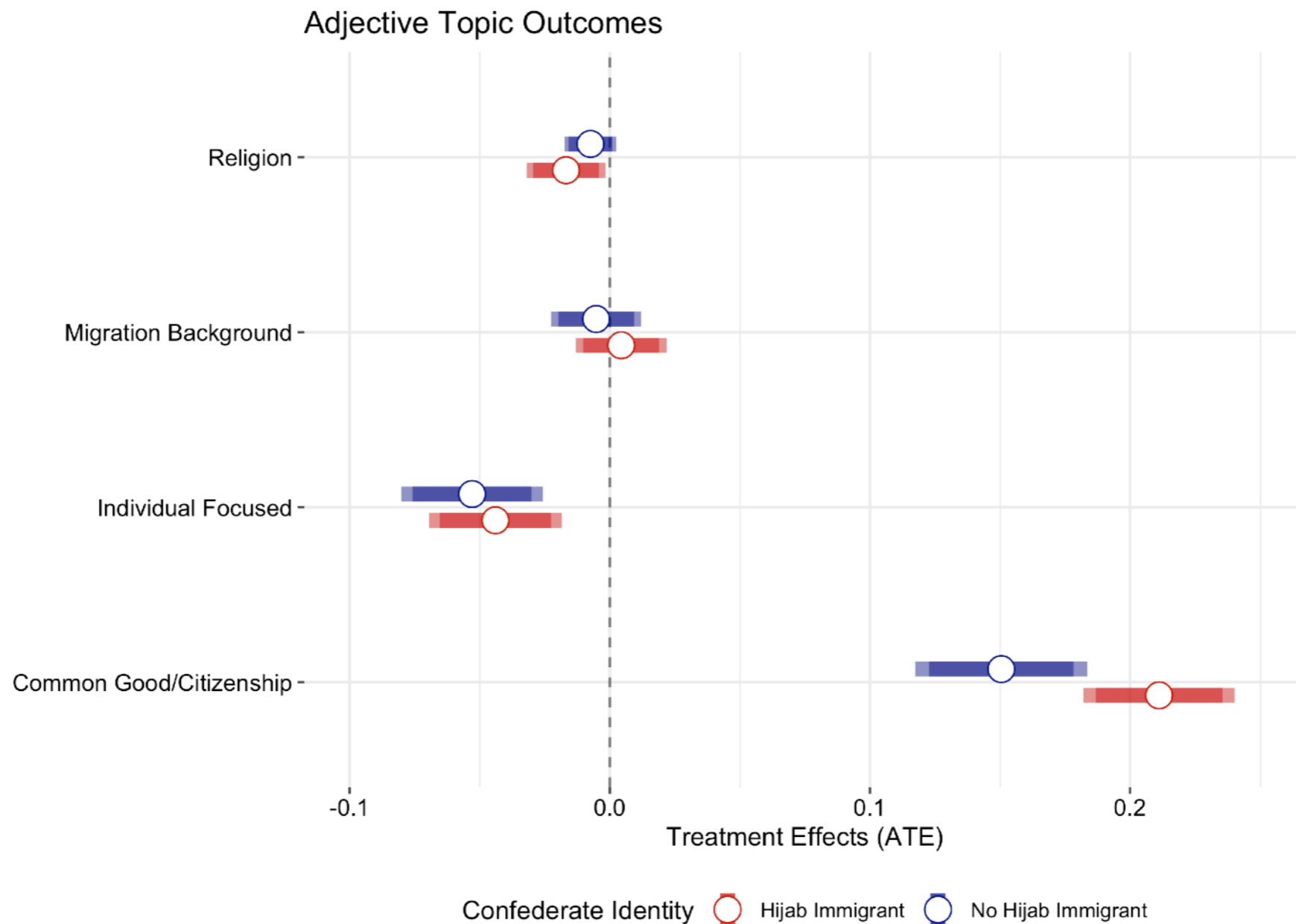
How similar do you think the confederate(s) is(are) to upstanding German citizens?



Treated: Enforcement  
Control: No enforcement

## MECHANISMS: CATEGORIZATION EXPERIMENT

- ▶ 종속 변수: 질책하는 이주민을 묘사하는 형용사의 토픽



Treated: Enforcement  
Control: No enforcement

### 발표를 맺으며...

집단간 갈등의 기저에는 identity threat, 즉 정체성 위협이 있음

정체성 위협을 해소하기 위해서는 집단간의 이질성에 대한 인식을 해소하고 **공통의 내집단 정체성**을 형성하는 것이 효과적

- ▶ 특히 정보제공을 통한 외집단에 대한 **고정관념과 편견의 해소**

등이 공통의 내집단 정체성 형성을 위한 **탈범주화/재범주화** 과정에 기여할 수 있으나

이러한 접근의 **효과성**은 각 **사안과 집단의 성격** 등에 따라 달라질 수 있음

### 발표를 맺으며...

오늘 발표한 연구의 주안점은 집단간 갈등의 해소를 정치행태론적/정치심리학적 관점에서 접근하는 microfoundational approach에 해당됨

- ▶ 개인 혹은 집단 행태의 초점을 맞춤으로써 정책적 접근에 대한 실마리를 제공할 수 있음

하지만, 더 거시적인 관점에서 갈등 해소를 위한 제도적 장치를 설계하고, 그 제도의 효과성을 담보하기 위한 고민은 또 하나의 중요한 과제로 남아있음

어떠한 사회적 구조와 제도들이 집단 간 갈등을 부추기거나 완화시키는지에 대한 연구 또한 미래에 학자들의 포커스가 되어야함

## WRAPPING UP

---

감사합니다  
dannyochoi@pitt.edu



## COVARIATE BALANCE: EXP 1

Table S2. Covariate balance for comparisons in Figure 3

	Mean Treated	Mean Control	T test p-value	KS test p-value
<b>Native vs. immigrant with cross: column (1) vs (2)</b>				
Number of bystanders	4.4301075	4.4625850	0.7807861	0.7854
Proportion of female bystanders	0.5431084	0.5293897	0.4679242	0.3018
Proportion of bystanders w/ headphones	0.0571796	0.0736300	0.0981795	0.1814
Hour of iteration	12.8064516	12.9551020	0.5227605	0.1472
Iteration during rush hour (binary)	0.1751152	0.1571429	0.5579957	-
Temperature during iteration	28.8234255	28.9428571	0.7041512	0.3412
<b>Joint F-statistic: 0.6241 (p-value = 0.7111)</b>				
<b>Immigrant with cross vs. immigrant control: column (2) vs (3)</b>				
Number of bystanders	4.4625850	4.3244980	0.1626622	0.0844
Proportion of female bystanders	0.5293897	0.5600671	0.0921786	0.2592
Proportion of bystanders w/ headphones	0.0736300	0.0698276	0.6593346	0.8978
Hour of iteration	12.9551020	12.9686747	0.9404746	0.8550
Iteration during rush hour (binary)	0.1571429	0.1855422	0.2603880	-
Temperature during iteration	28.9428571	28.9612490	0.9384094	0.9248
<b>Joint F-statistic: 1.042 (p-value = 0.3965)</b>				
<b>Immigrant with cross vs. immigrant with hijab: column (2) vs (4)</b>				
Number of bystanders	4.4625850	4.4243318	0.6961367	0.6902
Proportion of female bystanders	0.5293897	0.5398469	0.5211604	0.6566
Proportion of bystanders w/ headphones	0.0736300	0.0757804	0.8083094	0.9794
Hour of iteration	12.9551020	12.7075472	0.1767195	0.0404
Iteration during rush hour (binary)	0.1571429	0.1650943	0.7448717	-
Temperature during iteration	28.9428571	28.8490566	0.6984514	0.9398
<b>Joint F-statistic: 0.4641 (p-value = 0.8352)</b>				
<b>Immigrant control vs. immigrant with hijab: column (3) vs (4)</b>				
Number of bystanders	4.3244980	4.4243318	0.3001348	0.5102
Proportion of female bystanders	0.5600671	0.5398469	0.2872883	0.8126
Proportion of bystanders w/ headphones	0.0698276	0.0757804	0.5115495	0.8872
Hour of iteration	12.9686747	12.7075472	0.1692260	0.2560
Iteration during rush hour (binary)	0.1855422	0.1650943	0.4368234	-
Temperature during iteration	28.9612490	28.8490566	0.6511535	0.9642
<b>Joint F-statistic: 0.8374 (p-value = 0.5411)</b>				
<b>Native vs. immigrant with hijab: column (1) vs (4)</b>				
Number of bystanders	4.4301075	4.4243318	0.9597913	0.6530
Proportion of female bystanders	0.5431084	0.5398469	0.8682467	0.7282
Proportion of bystanders w/ headphones	0.0571796	0.0757804	0.0719134	0.1730
Hour of iteration	12.8064516	12.7075472	0.6789056	0.4798
Iteration during rush hour (binary)	0.1751152	0.1650943	0.7508337	-
Temperature during iteration	28.8234255	28.8490566	0.9365924	0.4436
<b>Joint F-statistic: 0.5481 (p-value = 0.7716)</b>				

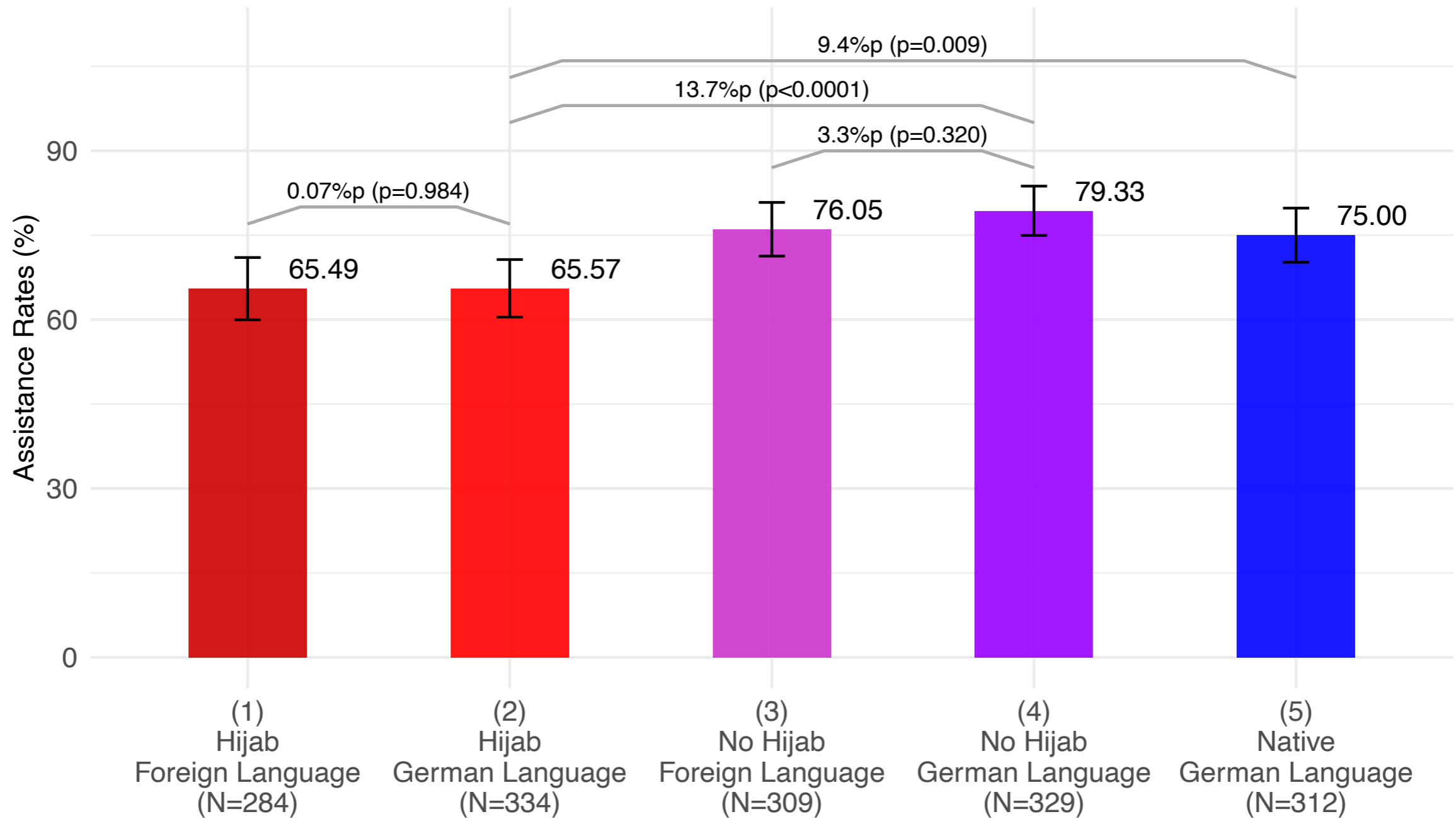
## COVARIATE BALANCE: EXP 1

Table S3. Covariate balance for comparisons in Figure 4

	Mean Treated	Mean Control	T test p-value	KS test p-value
<b>Native enforcer vs. native non-enforcer: column (1) vs (2)</b>				
Number of bystanders	4.4466667	4.4159544	0.8723780	0.1078
Proportion of female bystanders	0.5343120	0.5506267	0.6030468	0.2386
Proportion of bystanders w/ headphones	0.0472388	0.0656761	0.2346577	0.4222
Hour of iteration	12.7100000	12.8888889	0.6523117	0.8228
Iteration during rush hour (binary)	0.1500000	0.1965812	0.3664944	-
Temperature during iteration	29.1793333	28.5192308	0.2186675	0.1334
<b>Joint F-statistic: 0.9079 (p-value = 0.4901)</b>				
<b>Native non-enforcer vs. immigrant with hijab enforcer: column (2) vs (3)</b>				
Number of bystanders	4.4159544	4.4802956	0.6446874	0.5332
Proportion of female bystanders	0.5506267	0.5633615	0.6368757	0.2036
Proportion of bystanders w/ headphones	0.0656761	0.0860165	0.1947927	0.0446
Hour of iteration	12.8888889	12.7931034	0.7667732	0.3188
Iteration during rush hour (binary)	0.1965812	0.1477833	0.2745965	-
Temperature during iteration	28.5192308	28.8801314	0.4276426	0.2440
<b>Joint F-statistic: 0.7331 (p-value = 0.6232)</b>				
<b>Immigrant with hijab enforcer vs. Immigrant with hijab non-enforcer: column (3) vs (4)</b>				
Number of bystanders	4.4802956	4.3729261	0.4248084	0.1332
Proportion of female bystanders	0.5633615	0.5182475	0.0642700	0.1822
Proportion of bystanders w/ headphones	0.0860165	0.0663781	0.1352747	0.1144
Hour of iteration	12.7931034	12.6289593	0.5427395	0.4346
Iteration during rush hour (binary)	0.1477833	0.1809955	0.3570004	-
Temperature during iteration	28.8801314	28.8205128	0.8674564	0.9682
<b>Joint F-statistic: 1.325 (p-value = 0.2446)</b>				

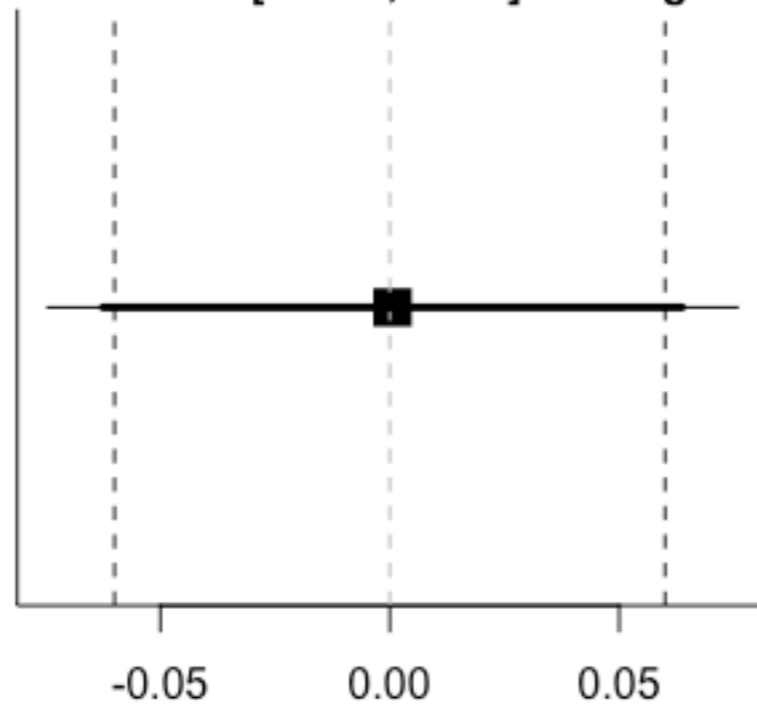


## LANGUAGE EFFECTS IN EXPERIMENT 1 & 2



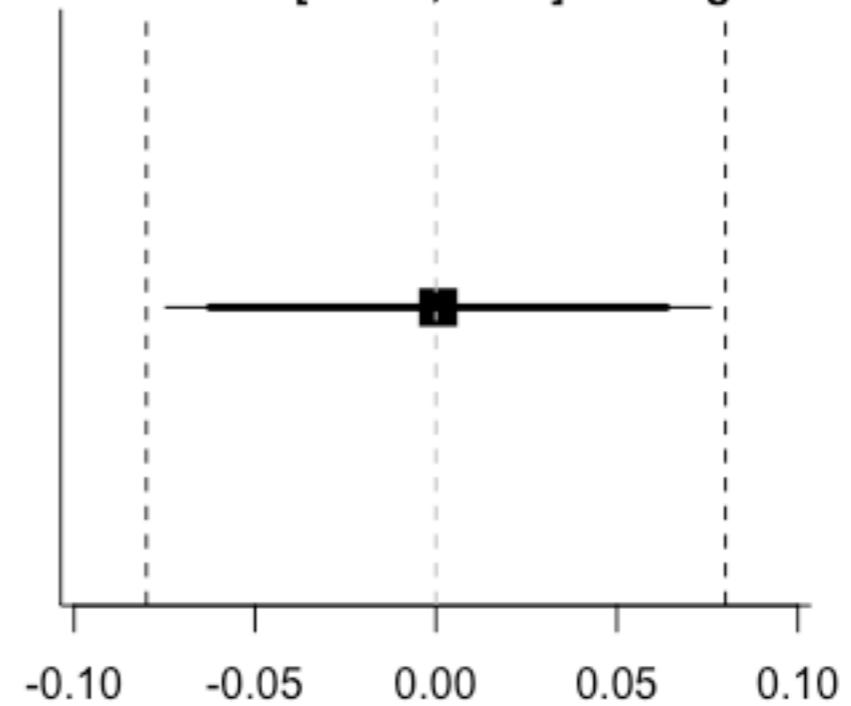
## LANGUAGE EFFECTS IN EXPERIMENT 1 & 2: EQUIVALENCE TESTS

Equivalence bounds -0.06 and 0.06  
Proportion Difference = 0.001  
TOST: 90% CI [-0.062;0.064] non-significant  
NHST: 95% CI [-0.075;0.076] non-significant



Proportion Difference

Equivalence bounds -0.08 and 0.08  
Proportion Difference = 0.001  
TOST: 90% CI [-0.062;0.064] significant  
NHST: 95% CI [-0.075;0.076] non-significant



Proportion Difference

# MANIPULATION CHECKS

**Table S19. Proportion of respondents identifying confederate as a German native**

	Native Confederates	Immigrant Confederates	Difference	P-Value
Experimental weights	82.97%	15.38%	67.59%p	< 0.001



Was würden Sie vermuten, woher diese Person kommt? Wählen Sie bitte die Option aus, die Sie am ehesten vermuten.

aus Syrien

aus dem Irak

aus Deutschland

aus Ägypten

aus der Türkei



Was würden Sie vermuten, woher diese Person kommt? Wählen Sie bitte die Option aus, die Sie am ehesten vermuten.

aus Syrien

aus der Türkei

aus Ägypten

aus Deutschland

aus dem Irak

## IMPORTANCE OF LITTERING IN GERMAN SOCIETY



Wie sehr würde es Sie aufregen, wenn jemand vor Ihnen einfach seinen Abfall auf den Boden wirft?

Es würde mich überhaupt nicht aufregen.  
1 2

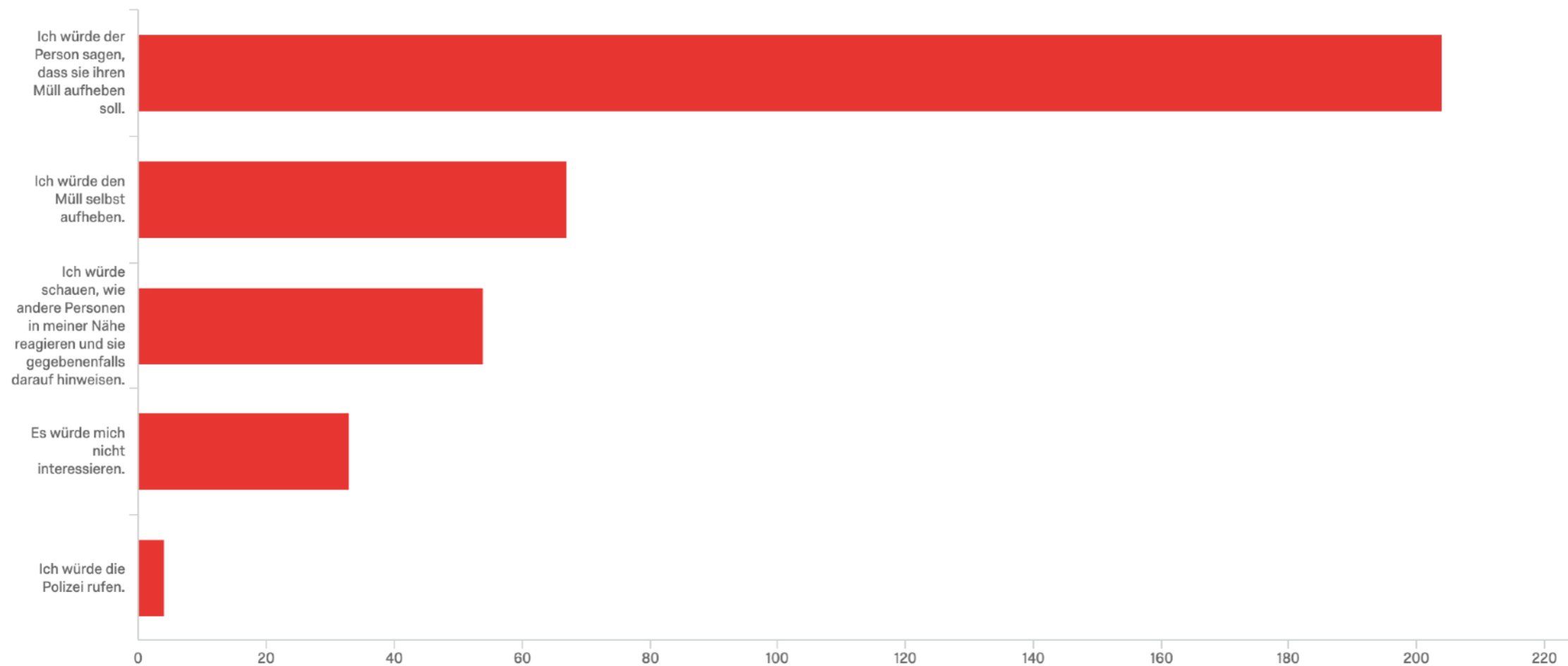
3

Es würde mich sehr aufregen.  
4 5



**86% of German respondents said they were slightly or very upset by violations of the anti-littering norm**

## IMPORTANCE OF LITTERING IN GERMAN SOCIETY



**Only 4.7% of German respondents said that they “would not care” that someone littered**

## BIASED PERCEPTION OF ANTI-LITTERING NORM VIOLATIONS

**Table S20. "Germans versus immigrants/refugees litter more"**

	"Immigrants and refugees litter more"	"Germans litter more"	Difference	P-Value
Experimental weights	61.99%	38.01%	23.98%p	0.0011

## EGALITARIAN GENDER ATTITUDES AMONG REFUGEES IN GERMANY

	All Refugees	Female	Male	Syrians	Syr. Female	Syr. Male
In a democracy women have the same rights as men.	95.6%	96.7%	94.9%	96.9%	97.8%	96.5%
Having a job is the best way for a woman to be independent.	84.5%	86.2%	83.6%	83.3%	86.3%	81.6%

## TESTING FOR MECHANISMS: IAT (N=1317)

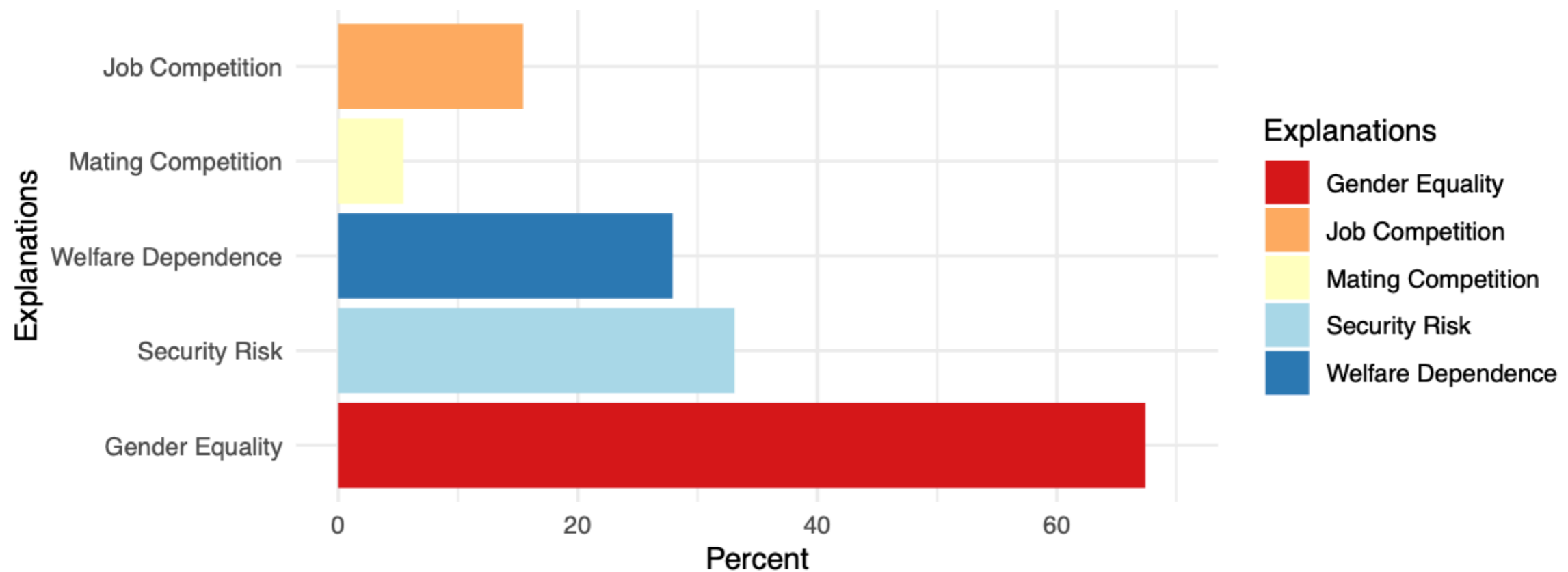
<p><b>Kein Kopftuch oder unangenehm</b></p>  <p><b>Kopftuch oder angenehm</b></p> <p>Drücken Sie „E“ oder „I“, um zum nächsten Wort bzw. Bild zu gelangen. Korrigieren Sie Fehler, indem Sie die andere Taste drücken.</p>	<p><b>Kein Kopftuch oder unangenehm</b></p>  <p><b>Kopftuch oder angenehm</b></p> <p>Drücken Sie „E“ oder „I“, um zum nächsten Wort bzw. Bild zu gelangen. Korrigieren Sie Fehler, indem Sie die andere Taste drücken.</p>
---	--

Very limited evidence of **difference in implicit bias** against veiled women between native men and native women.



## TESTING FOR MECHANISMS: IAT (N=1317)

Showed video of women not helping veiled immigrants and asked *“why did the women not offer assistance to the veiled woman?”*



## INDIVIDUAL HELP RATES BY BYSTANDER GENDER COMPOSITION

Help Rates						
Number of Women Bystanders in Iteration?						
	n(women)=5	n(women)=4	n(women)=3	n(women)=2	n(women)=1	n(women)=0
Help Rate n(bystander)=5	0.400 (0.167)	0.347 (0.057)	0.200 (0.055)	0.200 (0.047)	0.100 (0.100)	0.500 (0.208)
Observations	25	75	60	55	10	20
Help Rate n(bystander)=4		0.375 (0.076)	0.265 (0.034)	0.357 (0.035)	0.250 (0.081)	0.333 (0.083)
Observations		80	200	244	48	12
Help Rate n(bystander)=3			0.458 (0.041)	0.377 (0.027)	0.432 (0.028)	0.441 (0.057)
Observations			192	435	345	93
Help Rate n(bystander)=2				0.508 (0.025)	0.534 (0.018)	0.624 (0.032)
Observations				478	914	234
Help Rate n(bystander)=1					0.680 (0.023)	0.739 (0.022)
Observations					419	395