

축소도시 관리를 위한 정부-대학 간 협력: 대학의 사회적 역할과 정부 정책 도구로서의 활용 가능성

2026년 4월 1일(수)

박 승 빈

서울대학교 환경계획연구소
서울대학교 환경대학원 융복합연구실

발표자 소개

경력 및 학력

- 경력
 - (현) 서울대학교 환경계획연구소 연수연구원
 - (현) 서울대학교 환경대학원 융복합연구실 박사후연구원
- 학력
 - 2025 오하이오주립대학교 박사(도시및지역계획학)
 - 부전공: 공공정책 및 공공관리
 - 2019 고려대학교 행정학석사(행정학)
 - 2017 고려대학교 경제학사(경제학), 정치학사(정치외교학)

연구 분야 및 주제

- 연구 분야
 - 도시행정, 공공관리
 - 도시개발·계획, 지역사회발전
- 연구 키워드
 - 축소도시, 인구 감소, 도시 쇠퇴
 - 민관협력, 거버넌스 시민참여
 - 앵커기관, 대학-지역사회 관계

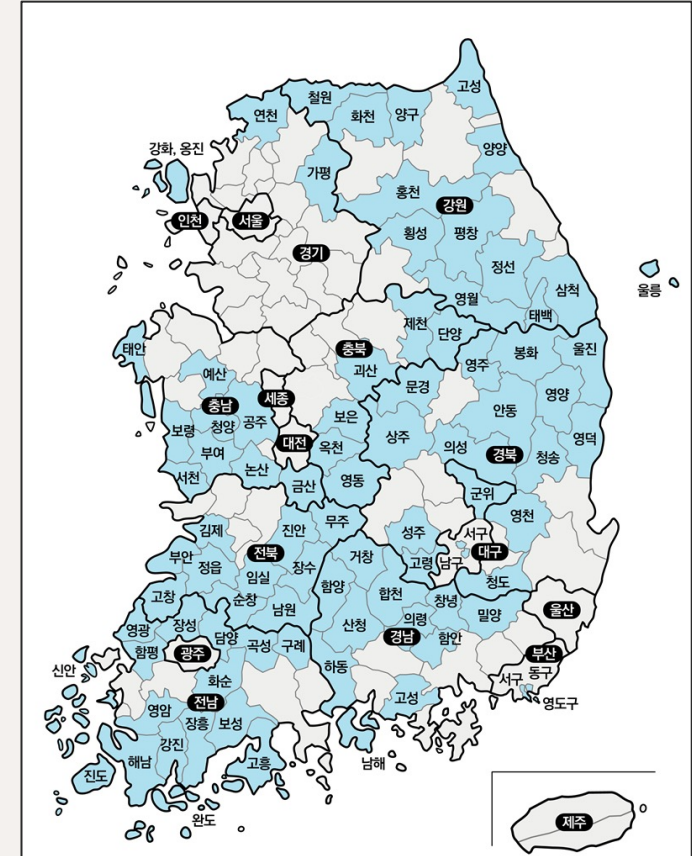
- I. 축소도시에서 대학의 중요성
- II. [연구 1] 대학 주도의 도시재생사업과 그 효과
- III. [연구 2] 지방균형발전과 산학협력 프로그램
- IV. 시사점과 향후 연구 방향

I. 축소도시에서 대학의 중요성

축소도시에서 대학의 사회적 역할

한국의 인구 감소와 축소도시

- 한국의 인구 감소 및 수도권 집중
 - 2018년 이후 합계출산율 < 1.0명 & 2020년 이후 인구 자연감소(국가데이터처, 2026)
 - 2019년 이후 2, 30대 서울로 순전입 추세(서울특별시, 2026)
 - 전국 226개 기초 지방자치단체 중 89개(39.3%) 인구감소지역 지정(행정안전부, 2021)
- 축소도시(Shrinking City)
 - 인구감소+경제규모 축소(Galster, 2019; Großmann, 2013; Haase et al. 2014; Lee et al., 2023)
 - 양질의 일자리를 찾아 떠나는 청년층 이주(Fol, 2012)
 - 국내 청년층 역시 우수한 대학과 양질의 일자리를 따라 수도권으로 이동(조인식, 2021)
- 인구감소지역 지방자치단체 역할의 한계(하혜영 & 류영아, 2025)
 - 인구감소지역 총인구 473만 명, 청년인구 15.5%(vs. 25.5%), 노인인구 35%(vs. 18.5%)
 - 전국 지자체 재정자립도 48.6%, 기초 지자체 24.1%, 인구감소지역 16%



행정안전부(2021)

축소도시 시대에서 대학의 사회적 역할

대학과 도시

- 인적 자원의 보고(寶庫)이자 고용기관
 - 대학당 재학생 6,229명, 서울 대학 8,597명(2025, 방통대·사이버대 제외)(대학알리미, 2026)
 - 대학당 전임교원 320명, 직원 275명(2025, 방통대·사이버대 제외, 외주용역 직원 제외)(대학알리미, 2026)
 - (미국) 2008년 대학과 병원이 미국 전체 고용의 5%, 도심지역 고용의 11% 담당(ICIC, 2011)

도시경제의 중요한 행위자

구분	지역 내 역할
Employer	<ul style="list-style-type: none"> • 지역 주민 고용 가능성
Purchaser	<ul style="list-style-type: none"> • 필요한 물품을 지역 내에서 조달 및 구입
Real Estate Developer	<ul style="list-style-type: none"> • 상권 형성 및 개발 • 주거지역 재생(빈집 활용)
Workforce Developer	<ul style="list-style-type: none"> • 학생 교육(지역에 필요한 인력 공급) • 지역주민 재교육
Cluster Anchor	<ul style="list-style-type: none"> • 창업 지원 • 기업 유치



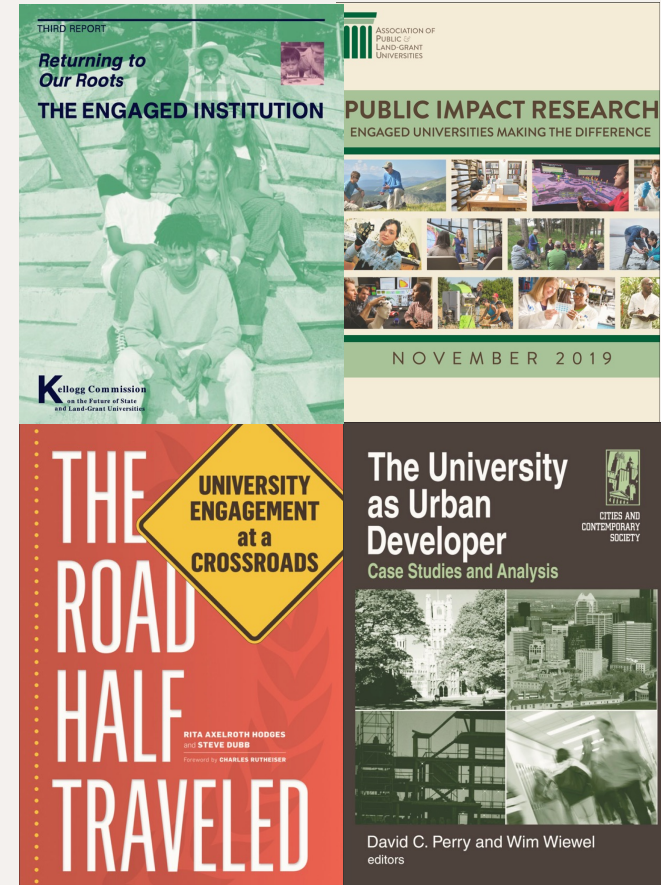
ICIC(2011, 33쪽)



축소도시 시대에서 대학의 사회적 역할

대학의 사회적 기여의 배경

- 교육기관과 사회적 엘리트로서의 책임감
 - 지역사회 문제 해결형 학술활동(Engaged Scholarship, Public Impact Research)(Boyer, 1996; APLU, 2019)
 - 제3의 미션(The Third Mission): 사회에 기여할 수 있는 민주시민 양성(Benson & Harkavy, 2000)
- 사회적 특혜를 받는 기관에 대한 책임 요구
 - 정부 보조금과 면세 혜택을 받는 기관에 대한 사회적 효용성 요구(Weerts, 2014)
 - 토지공여대학(Land-Grant Universities): 사회 공헌에 관한 '사회적 계약'(McDowell, 2001)
- 도시 및 지역사회의 운명 공동체
 - 앵커기관(Anchor Institution): 부동산과 지역과의 관계로 인해 이전하지 못하는 대학, 병원 등 기관(Taylor & Luter, 2013)
 - 계몽된 자기이익(Enlightened Self-Interest)(Cisneros, 1996)



축소도시에서 대학은 왜 중요한가?

대학의 사회 참여(Community Engagement)

구분	방식	관련 개념 & 미국 예시	한국 사회
교원 및 학생 중심	참여적 연구 (Engaged Research)	<ul style="list-style-type: none"> Community-Engaged Scholarship(Boyer, 1996) Community-Based Participatory Research 	
	서비스 러닝 (Service Learning)	<ul style="list-style-type: none"> 캡스톤(Capstone) 교과목 의학·치의학·간호학 계열 지역사회 인턴 제도 	<ul style="list-style-type: none"> 사회혁신 교과목(고려대학교) 사회공헌형 교과목(서울대학교)
	지역사회 봉사	<ul style="list-style-type: none"> 의학·치의학·간호학 계열 지역사회 건강 클리닉 경영학 계열 지역사회 가구 재무 상담 및 세금보고 지원 	<ul style="list-style-type: none"> 고려대학교 사범대학 교육봉사 프로그램 KU:CEAM
대학 본부 중심	대학 주도 도시재생사업 (도심형 캠퍼스 설립 및 지역사회 센터 개소)	<ul style="list-style-type: none"> 오하이오주립대학교 Partners Achieving Community Transformation 센트럴플로리다대학교 UCF Downtown-Orlando 미네소타대학교 Urban Research Outreach-Engagement Center 	<ul style="list-style-type: none"> 대구 도심캠퍼스 '동성로 르네상스 프로젝트'
	창업 지원 및 기술 이전	<ul style="list-style-type: none"> Bayh-Dole Act of 1980(원천기술 및 특허 이윤화 가능) 시라큐스대학교 Global Entrepreneurship Technology Program 	<ul style="list-style-type: none"> 서울형 캠퍼스타운 사업

축소도시에서 대학은 왜 중요한가?

대학의 사회 참여(Community Engagement)

구분	방식	관련 개념 & 미국 예시	한국 사회
교원 및 학생 중심	참여적 연구 (Engaged Research)	<ul style="list-style-type: none"> Community-Engaged Scholarship(Boyer, 1996) Community-Based Participatory Research 	
	서비스 러닝 (Service Learning)	<ul style="list-style-type: none"> 캡스톤(Capstone) 교과목 의학·치의학·간호학 계열 지역사회 인턴 제도 	<ul style="list-style-type: none"> 사회혁신 교과목(고려대학교) 사회공헌형 교과목(서울대학교)
	지역사회 봉사	<ul style="list-style-type: none"> 의학·치의학·간호학 계열 지역사회 건강 클리닉 경영학 계열 지역사회 가구 재무 상담 및 세금보고 지원 	<ul style="list-style-type: none"> 고려대학교 사범대학 교육봉사 프로그램 KU:CEAM
대학 본부 중심	대학 주도 도시재생사업 (도심형 캠퍼스 설립 및 지역사회 센터 개소)	<ul style="list-style-type: none"> 오하이오주립대학교 Partners Achieving Community Transformation 센트럴플로리다대학교 UCF Downtown-Orlando 미네소타대학교 Urban Research Outreach-Engagement Center 	<ul style="list-style-type: none"> 대구 도심캠퍼스 '동성로 르네상스 프로젝트'
	창업 지원 및 기술 이전	<ul style="list-style-type: none"> Bayh-Dole Act of 1980(원천기술 및 특허 이윤화 가능) 시라큐스대학교 Global Entrepreneurship Technology Program 	<ul style="list-style-type: none"> 서울형 캠퍼스타운 사업

축소도시 시대에서 대학의 사회적 역할

축소도시 시대에 한국의 대학은 어떤 역할을 해야 하는가?

- 대학의 역할에 대한 파편적인 관심
 - 연구·교육기관으로서의 대학 vs. 사회적 기관으로서의 대학
 - 대학-지역사회 간 연결고리
 - 도시·지역 경제에 미치는 긍정적인 파급효과
- “벚꽃 피는 순서로 대학이 문을 닫는다”(김도연, 2021)
 - 대학이 인구 감소로 쇠퇴하는 도시와 운명을 함께할 것인가?
 - 대학을 거점으로 축소도시의 부작용을 최소화하고 도시 활성화에 기여할 것인가?
- 정부와 지방자치단체 역할의 중요성
 - 대학이 보유한 인적 자원을 어떻게 활용할 것인가?
 - 축소도시 지원에 대학을 어떻게 활용할 것인가?

연구 I

Stakeholder Perception Gaps of University-Community Engagement: A Comparative Case Study of Two Urban-Located Land-Grant Universities

Dissertation

Presented in Partial Fulfillment of the Requirements for the Degree Doctor of Philosophy in the Graduate School of The Ohio State University

By
Seungbin Park
Graduate Program in City and Regional Planning

The Ohio State University
2025

Dissertation Committee
Harley F. Etienne, PhD, MSL, Advisor
Yasuyuki Motoyama, PhD
Jason W. Reece, PhD
Ryan J. Schmiesing, PhD

연구 II

Neighbors' Perceptions of University Engaged "Research"

Seungbin Park¹, Jill K. Clark¹, Ryan J. Schmiesing¹, Jason Reece¹, Michelle L. Kaiser¹, and Jee Young Lee¹

Abstract
We investigate community members' perceptions of their engagement with university researchers' engaged research conducted in their neighborhoods. Analyzing interviews, first, we find perceptions are not simply developed from singular experiences, personal experiences, or even research experiences. Most interviewees did not, or could not, clearly distinguish engaged research from other university activities. They also regarded the university as a monolith. Second, perceptions were related to broad narratives that endure over time and differed by neighborhood and by racialized group. This implies that university engagement in communities should seek to understand current and historical relationships while setting clear expectations with community members.

Keywords
engaged scholarship, engaged research, community-based participatory research, community perception, university-community

Introduction
In the United States, universities are taking on greater community development roles and community engagement practices, increasing their footprint and influence in nearby neighborhoods. These footprints span across various areas, including local employment and procurement, affordable housing development, business incubation, community capacity building, youth education, crime and safety, and public health (Dobb, McKinley, and Howard 2013; Hodges and Duhb 2012). Communities interact more with universities and their researchers through a variety of channels, such as extension, engaged research, service-learning, online education, and urban development, resulting in a wide range of experiences (see chapters in Fitzgerald, Burnak, and Seifer (2019) for discussions about each channel). Within this context, there are calls for scholars to conduct engaged research to tackle complex social problems, including problems in their own backyards (e.g., Gavazzi and Gee 2018; Van Zandt et al. 2022). Community-based participatory research (CBPR) is one such practice, where university researchers involve community members in the research process so that the research addresses community's needs and demands (Israel et al. 2005). To conduct sustainable and reciprocal engaged research, understanding community members' experiences and perceptions of the university and its researchers is key to building better engaged research for future partnerships. However, scant research in the social sciences includes community member experiences and perceptions in university-community partnerships and community-engaged research (Lee et al. 2024).

Our purpose is to address this gap using a multi-site case study approach. We interviewed community leaders, neighborhood leaders, and community members with past experiences with engaged research, asking about their experiences, feelings, and perceptions regarding engaged research. By documenting voices from the community, we build upon the previous conversations about the inclusion of community voices (Boaz 2015; Brubler, McKrew, and Cooper 2006; Elstner 2012; Wang et al. 2017; Wertz and Stephann 2008). We add two novel and important findings to this small body of scholarship. First, perceptions are not simply developed from singular experiences, personal experiences, or even research experiences; most interviewees did not, or could not, clearly distinguish engaged research from other university activities. Second, and related, perceptions were related to broad narratives that endure over time. Distinct

Initial submission, March 2023; revised submission, January and July 2024; final acceptance, August 2024

¹The Ohio State University, Columbus, OH, USA

Corresponding Author:
Seungbin Park, City and Regional Planning Section, Austin E. Knowlton School of Architecture, The Ohio State University, 275 West Woodruff Avenue, Columbus, OH 43210, USA.
Email: park.2897@osu.edu

II. [연구 1] 대학 주도의 도시재생사업과 그 효과

Park, S. (2025). *Stakeholder perception gaps of university-community engagement: A comparative case study of two urban-located land-grant universities* [Doctoral Dissertation, The Ohio State University]. OhioLINK Electronic Theses and Dissertations Center. https://rave.ohiolink.edu/etdc/?acc_num=osu1752747737615982

연구 개요

대학 주도의 도시재생 프로그램은 지역사회 환경과 주민의 삶을 개선하는가?

- 대학 주도 도시재생 프로그램의 효과에 대한 엇갈린 주장
 - 긍정론: 대학의 사회 서비스와 부동산 개발에 따른 경제 활성화, 지역 발전 강조 (Bromley & Kent, 2006; Perry & Wiewel, 2015)
 - 부정론: 대학의 자기 이익 추구하고 부동산 개발로 인한 원주민의 비자발적 이주 (Bose, 2015; Etienne, 2012; Wolf-Powers, 2022)
- 체계적인 효과 분석과 다양한 이해관계자 집단을 포괄하는 연구 부족
 - 목표 (1) 프로그램 전후 지역사회의 사회경제적 변화 측정
 - 목표 (2) 지역사회 변화를 바라보는 다양한 이해관계자 집단의 시각 이해



Augusta Stevenson (1909). *Children's Classics in Dramatic Form*. Houghton Mifflin. Retrieved March 20, 2025, from [Wikipedia](#)

정량 분석: 연구 설계

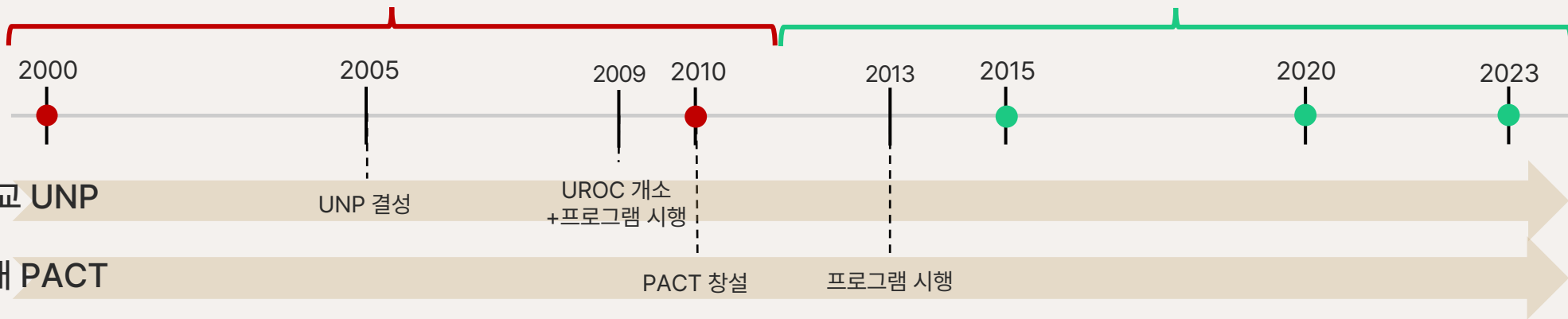
대학 주도 도시재생 프로그램은 지역사회의 사회경제적 지표를 개선하는가?

처치 전

- 2000 (Decennial Census)
- 2006–2010 (ACS)

처치 후

- 2011–2015 (ACS)
- 2016–2020 (ACS)
- 2019–2023 (ACS)



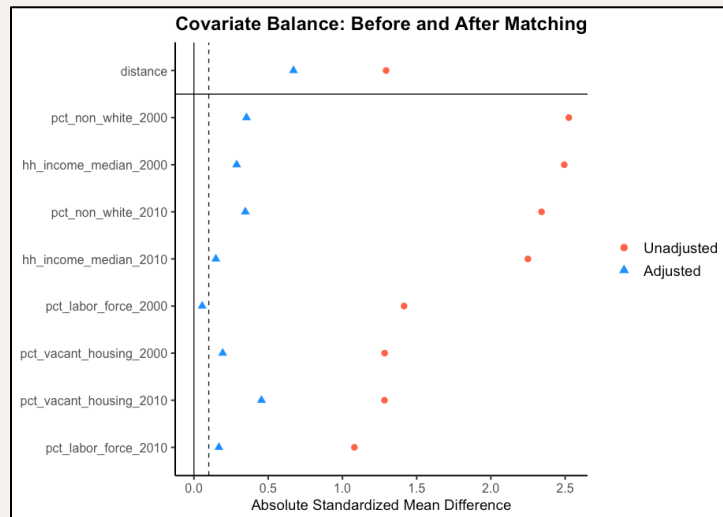
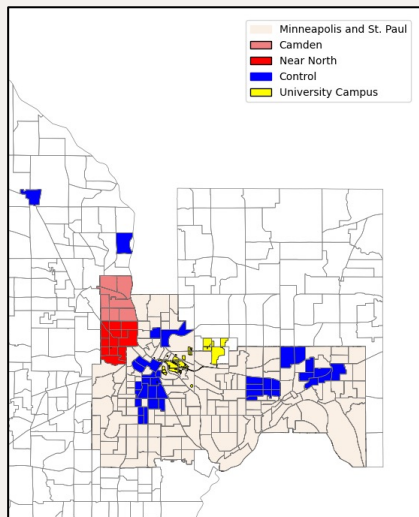
• 사건 분석(Event Study)

- 도시재생 프로그램 시작 후 기준년도(2010) 대비 여러 시점(2015, 2020, 2023)에서의 **처치 효과(Treatment Effect)** 관측
- 처치군(Treatment Group): UNP와 PACT의 영향을 받는 센서스 구역(Census Tract)
- 대조군(Comparison Group): 성향점수매칭(Propensity Score Matching)을 통해 사회경제적 특징이 비슷한 센서스 구역 선정

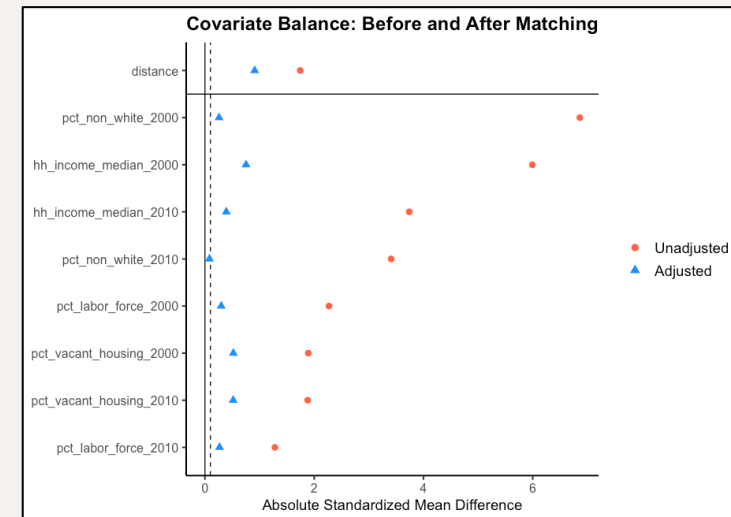
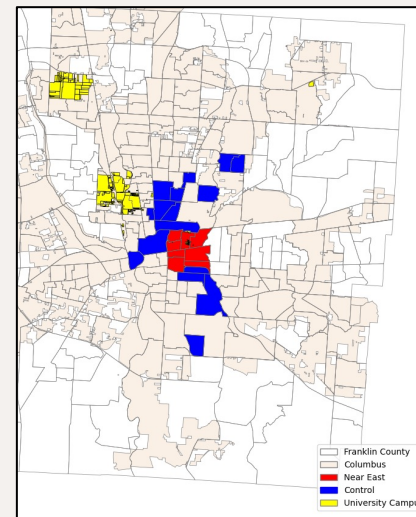
정량 분석: 연구 설계

대조군 선정

- 성향점수매칭을 통해 카운티(County) 내에서 처치군과 특징이 유사한 대조군 센서스 구역 선정
 - 사용 변수: 프로그램 시행 전(2000, 2010) 인종, 소득, 노동시장참여율, 빈집 비율
 - 매칭 전후 처치군-대조군 센서스 구역 간 유사한 사회경제적 특성(Mean Difference 감소)



미네소타대학교 UNP



오하이오주립대학교 PACT

정량 분석: 분석 결과

결과 요약

- 기준년도(2010) 대비 여러 시점(2015, 2020, 2023)에서 각 변수가 유의하게 변화하였는가?

범주	변수	미네소타대학교(UNP)	오하이오주립대학교(PACT)
인구	비백인 주민 비율		2015, 2020, 2023
사회	4년제 대학졸업자 비율		2015
경제	경제활동참가율		2020, 2023
	중위가구소득		2015
	빈곤율		
주택	중위주택가격		2020, 2023
	중위월세		
	수입 중 월세 비중 30% 이상 가구 비율		
	빈집 비율		
	임차 가구 비율		

정량 분석: 분석 결과

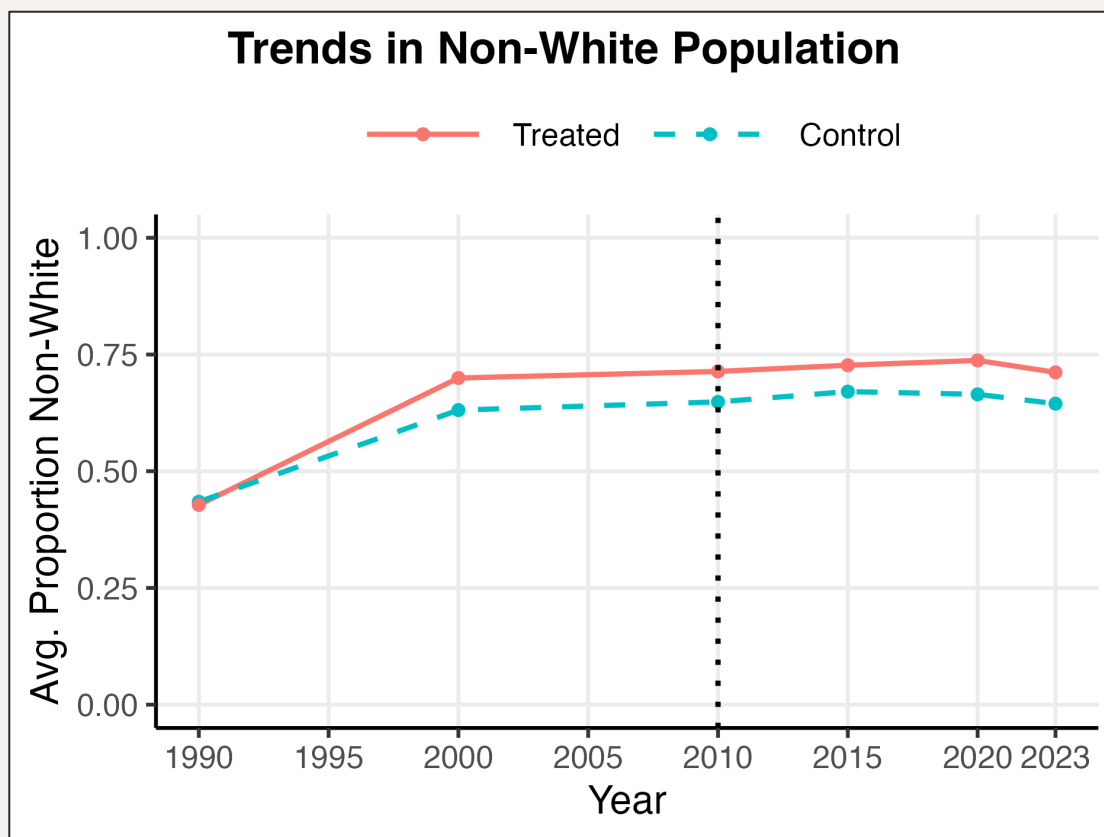
결과 상세:

비백인 비율

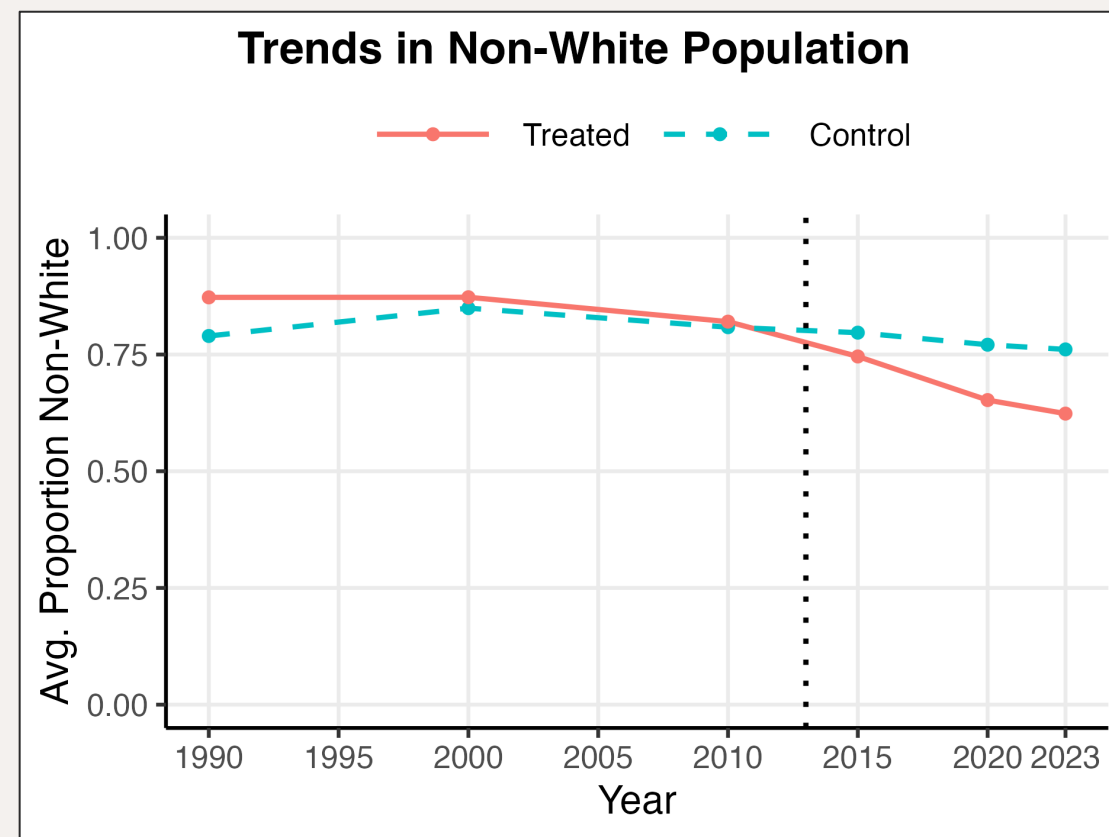
학사 이상 비율

중위 가구소득

중위 주택가격



미네소타대학교 UNP



오하이오주립대학교 PACT

정량 분석: 분석 결과

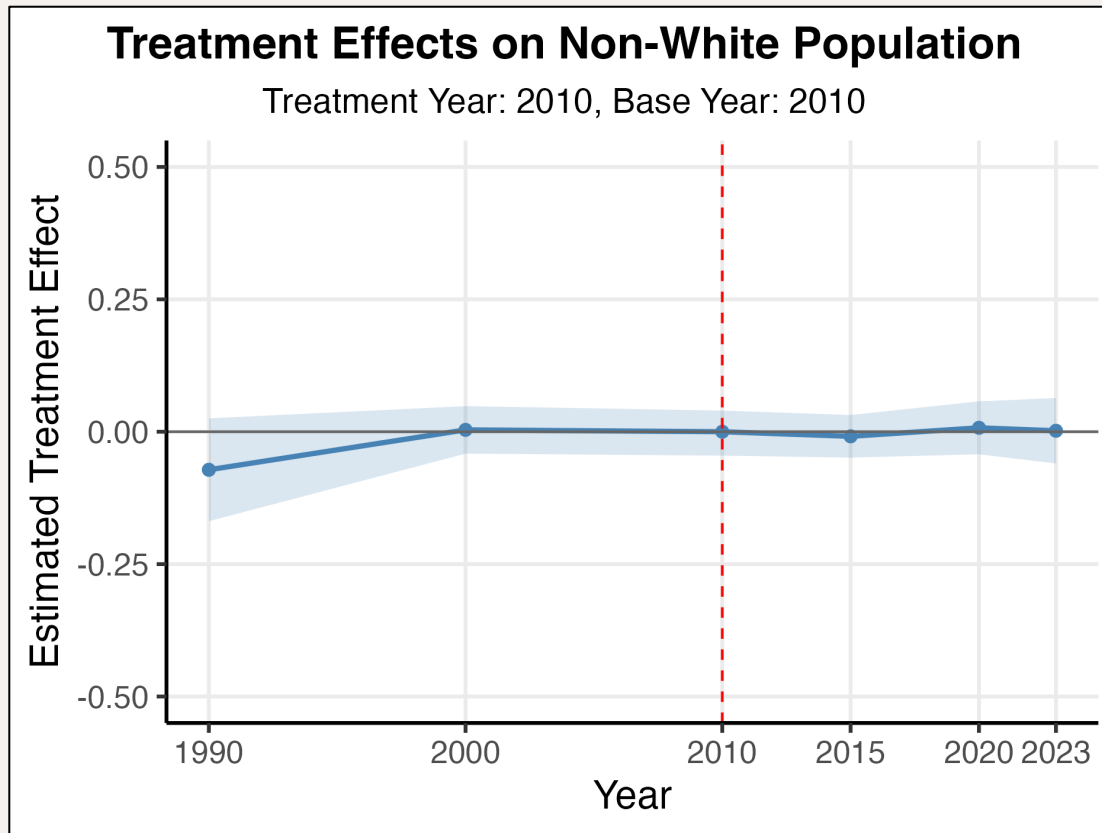
결과 상세:

비백인 비율

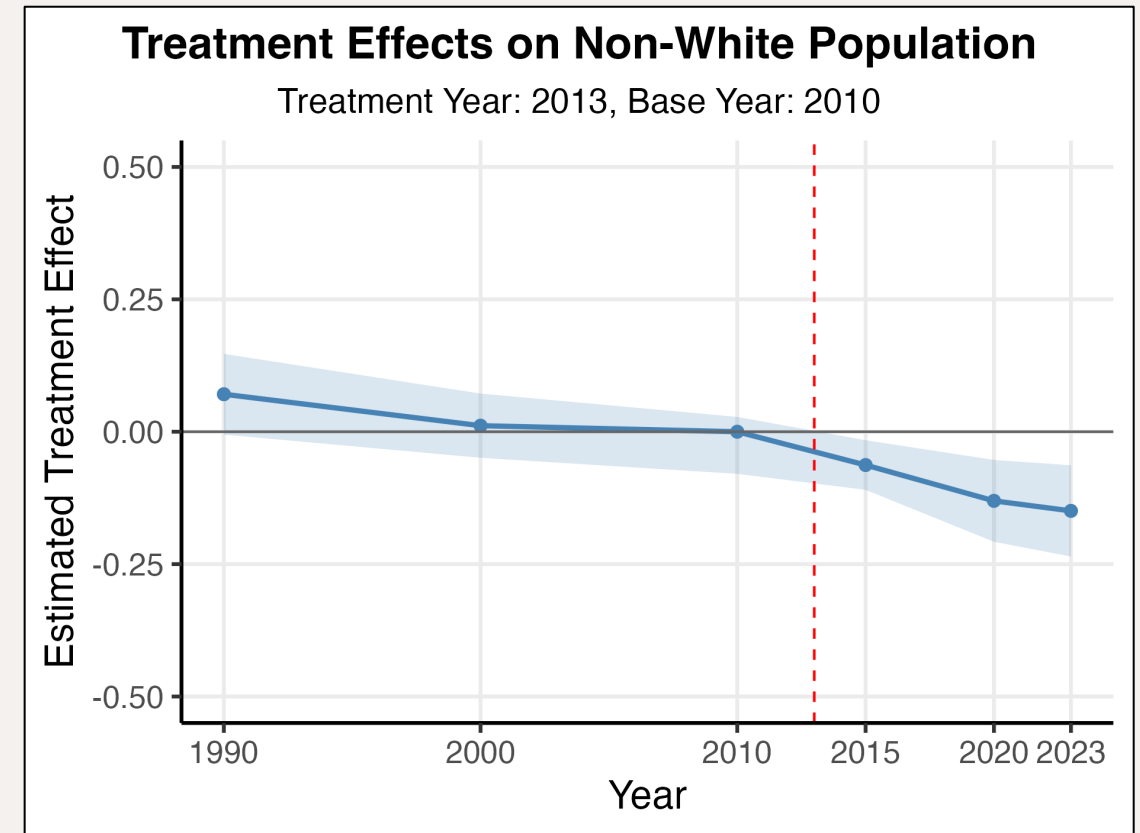
학사 이상 비율

중위 가구소득

중위 주택가격



미네소타대학교 UNP



오하이오주립대학교 PACT

정량 분석: 분석 결과

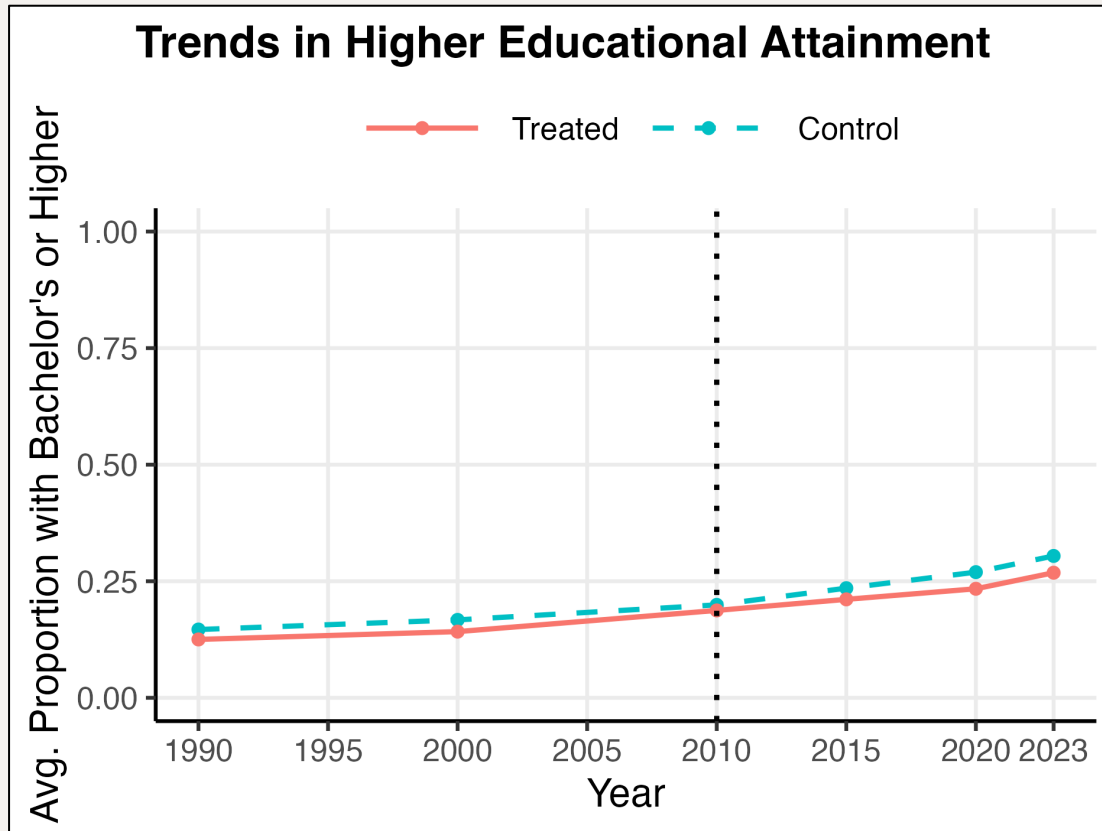
결과 상세:

비백인 비율

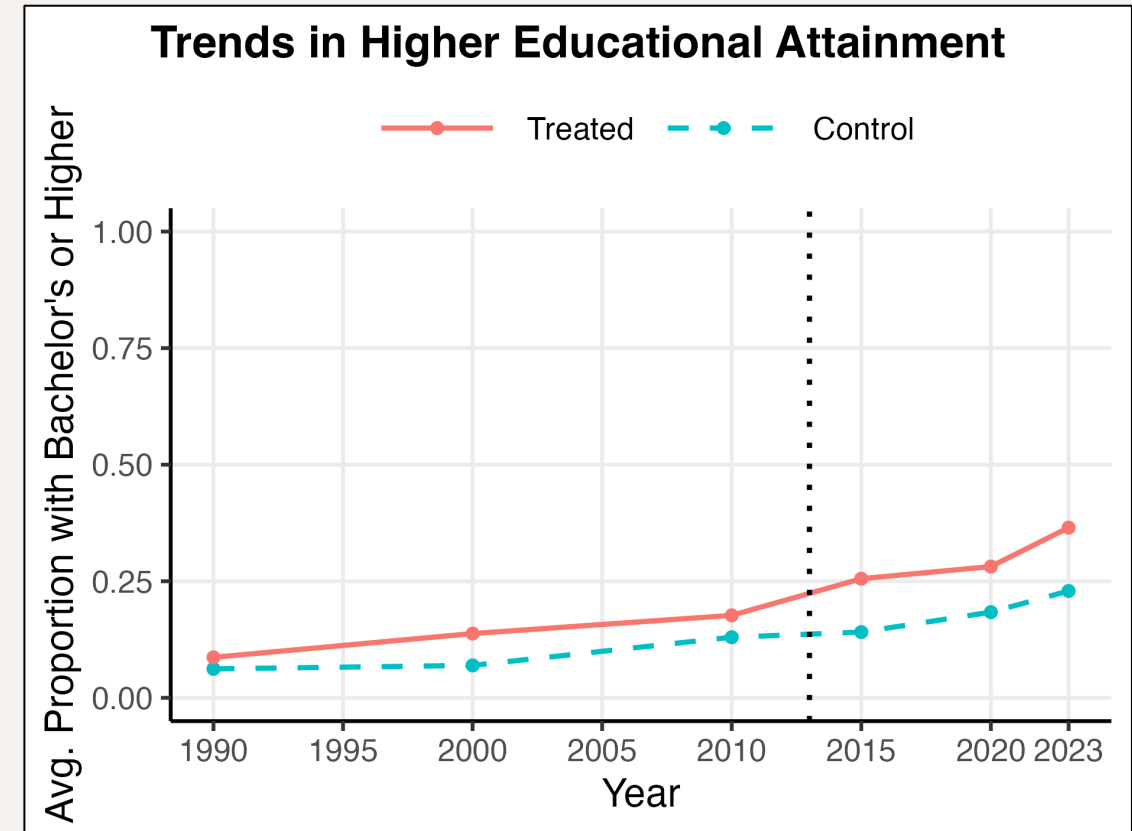
학사 이상 비율

중위 가구소득

중위 주택가격



미네소타대학교 UNP



오하이오주립대학교 PACT

정량 분석: 분석 결과

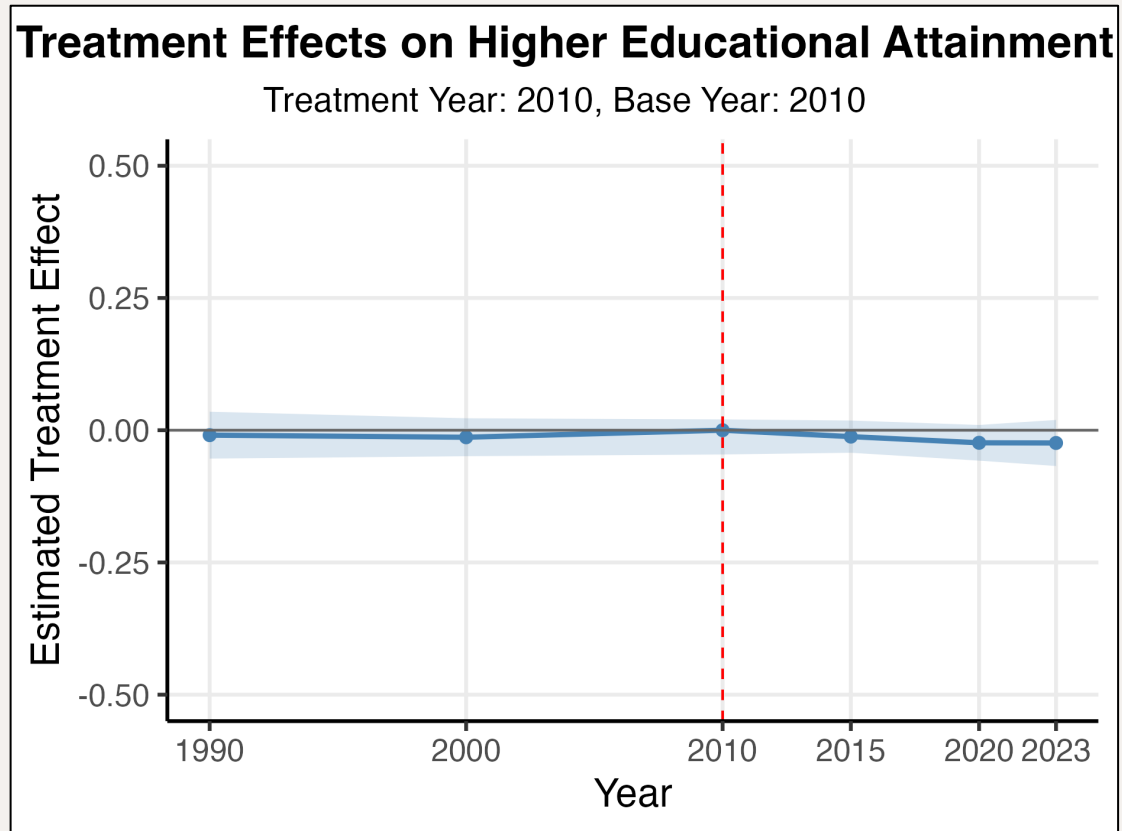
결과 상세:

비백인 비율

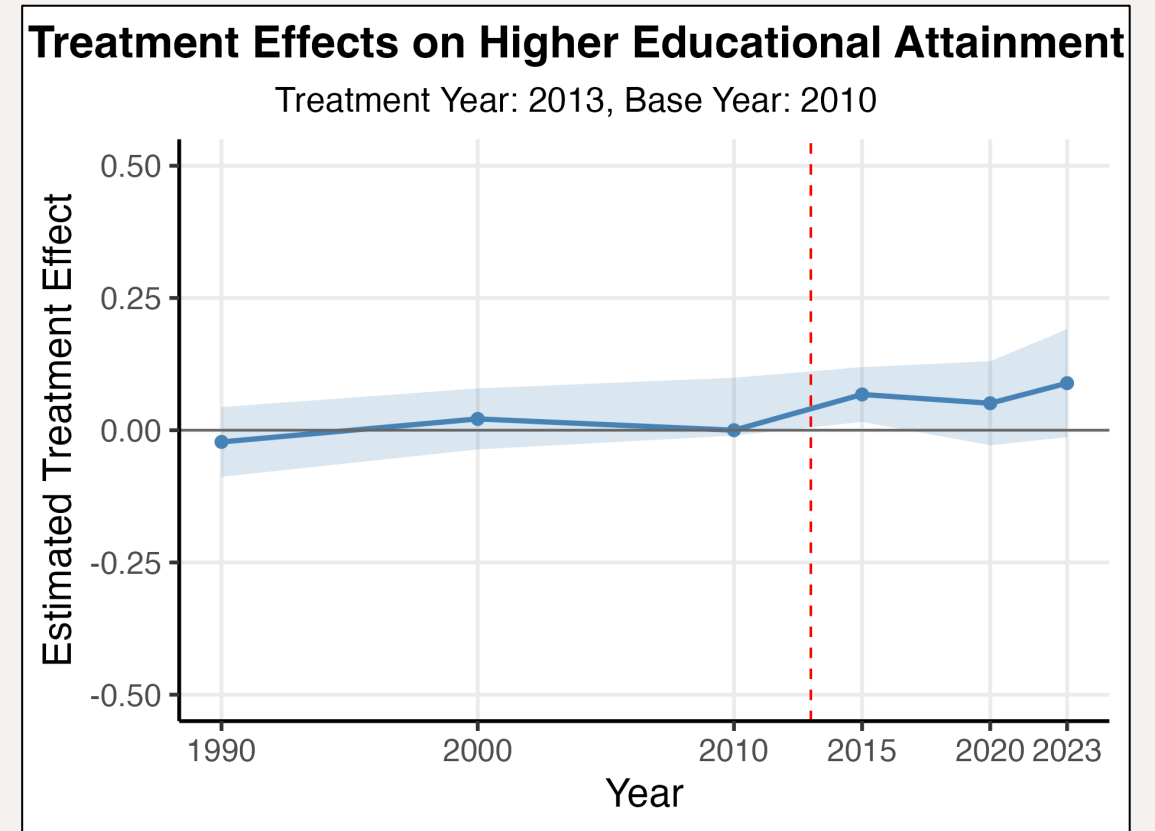
학사 이상 비율

중위 가구소득

중위 주택가격



미네소타대학교 UNP



오하이오주립대학교 PACT

정량 분석: 분석 결과

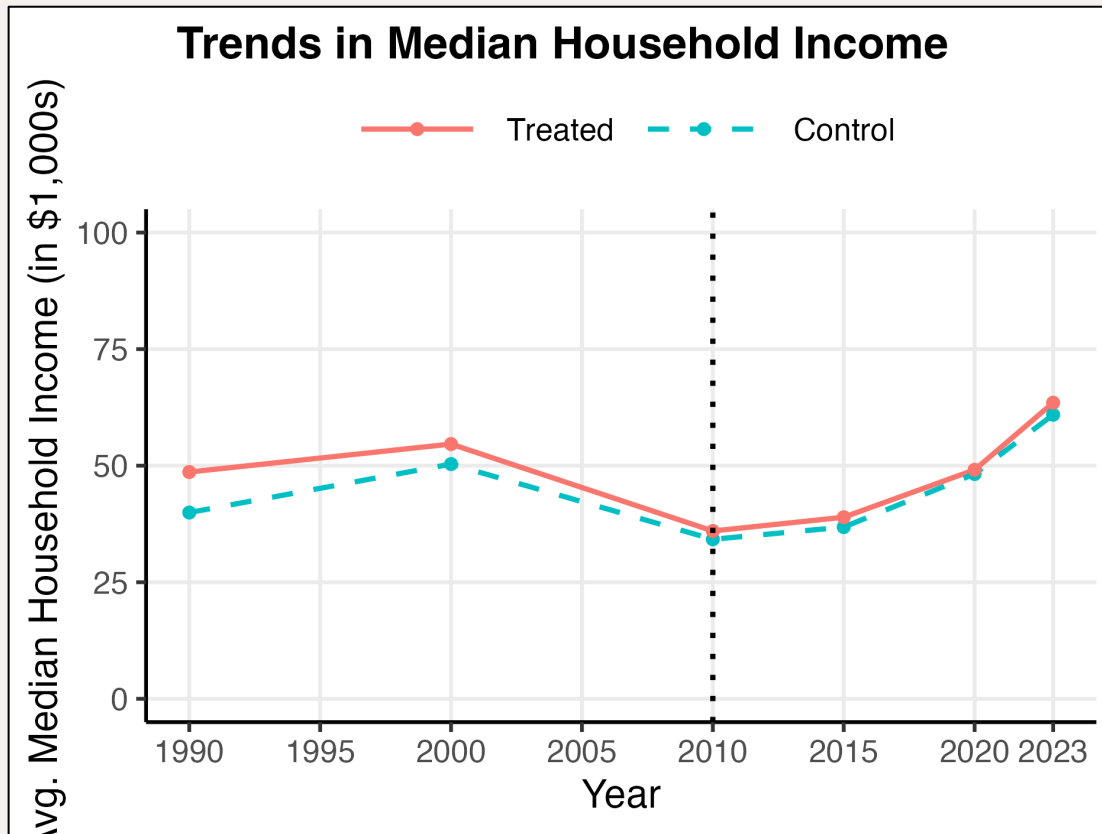
결과 상세:

비백인 비율

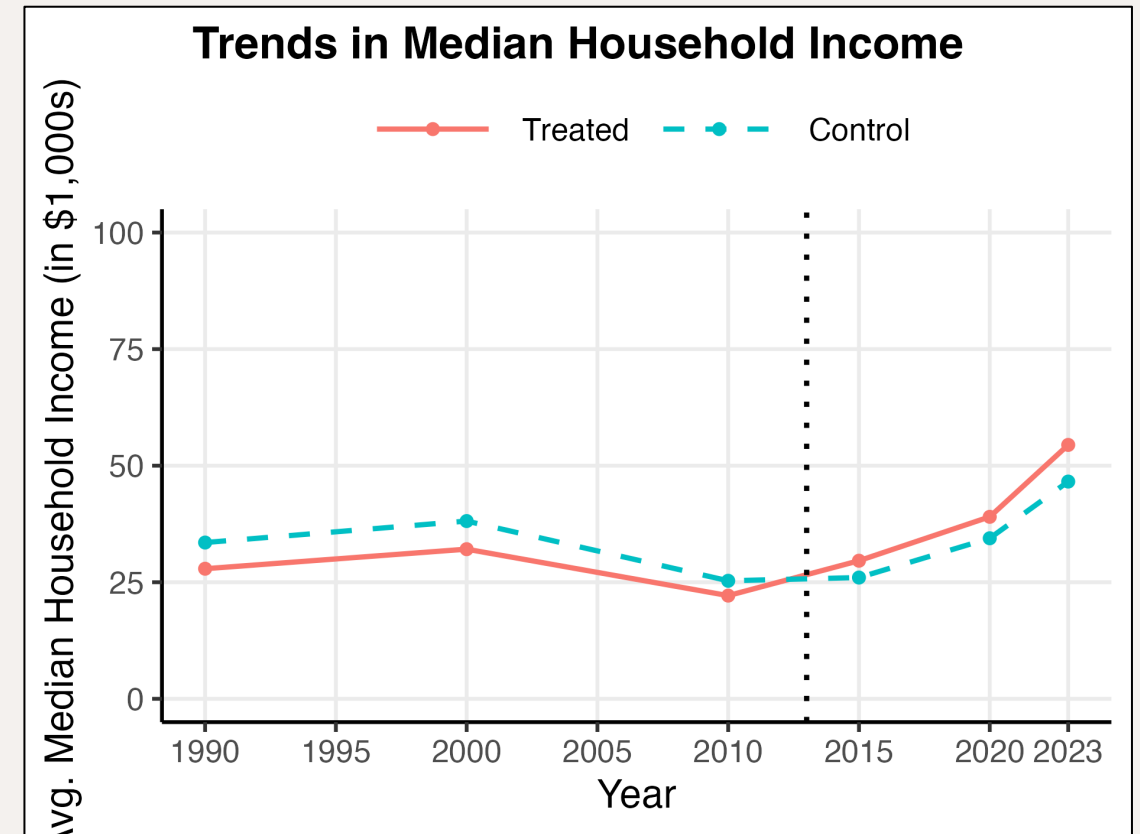
학사 이상 비율

중위 가구소득

중위 주택가격



미네소타대학교 UNP



오하이오주립대학교 PACT

정량 분석: 분석 결과

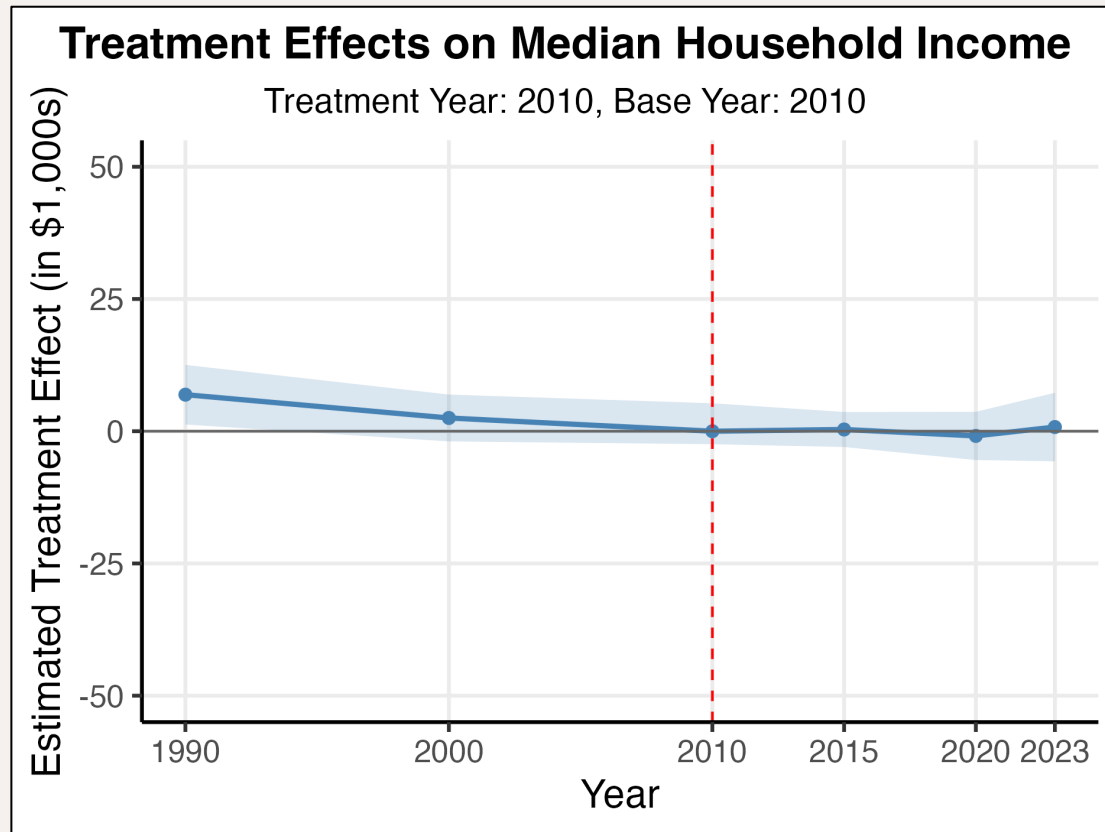
결과 상세:

비백인 비율

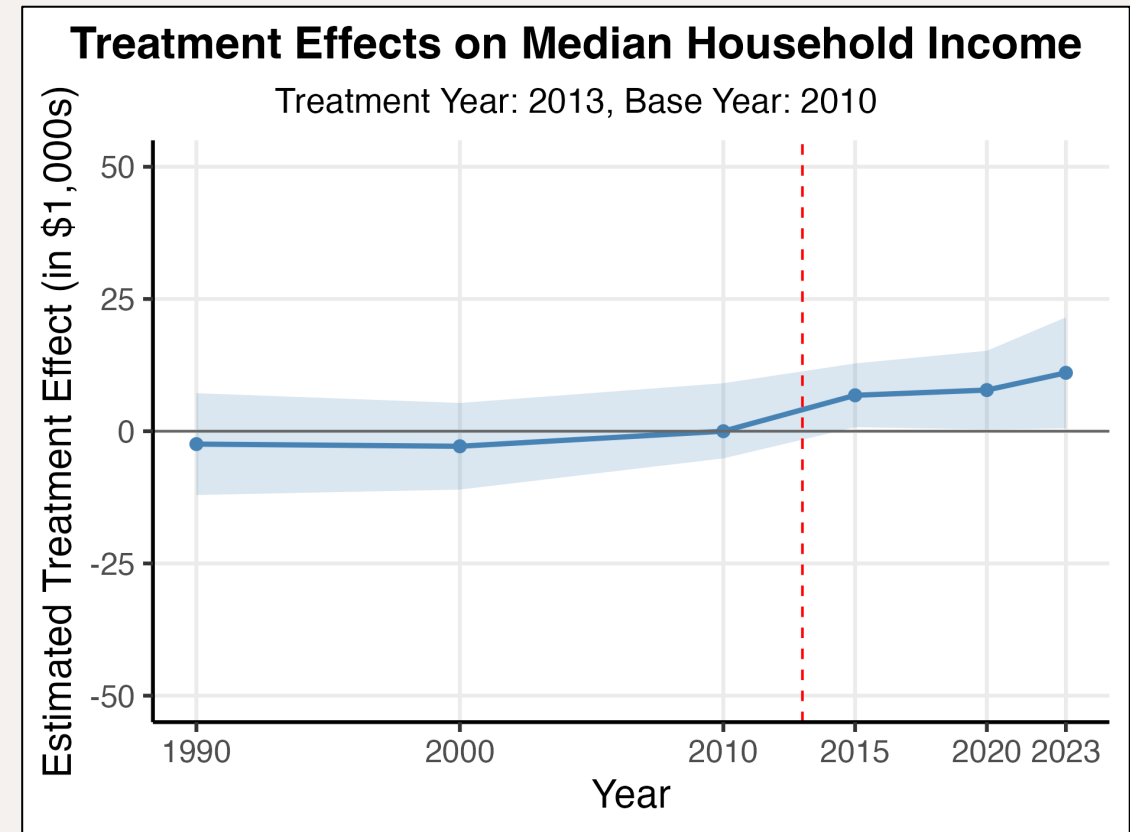
학사 이상 비율

중위 가구소득

중위 주택가격



미네소타대학교 UNP



오하이오주립대학교 PACT

정량 분석: 분석 결과

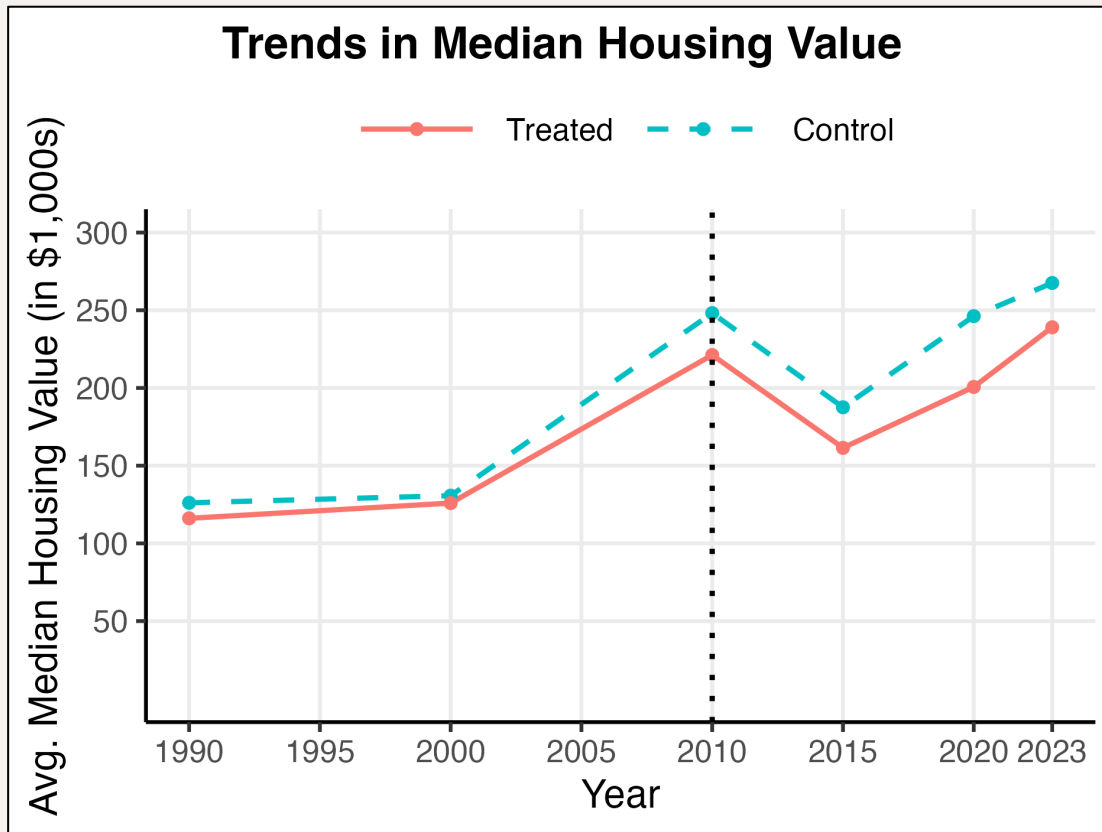
결과 상세:

비백인 비율

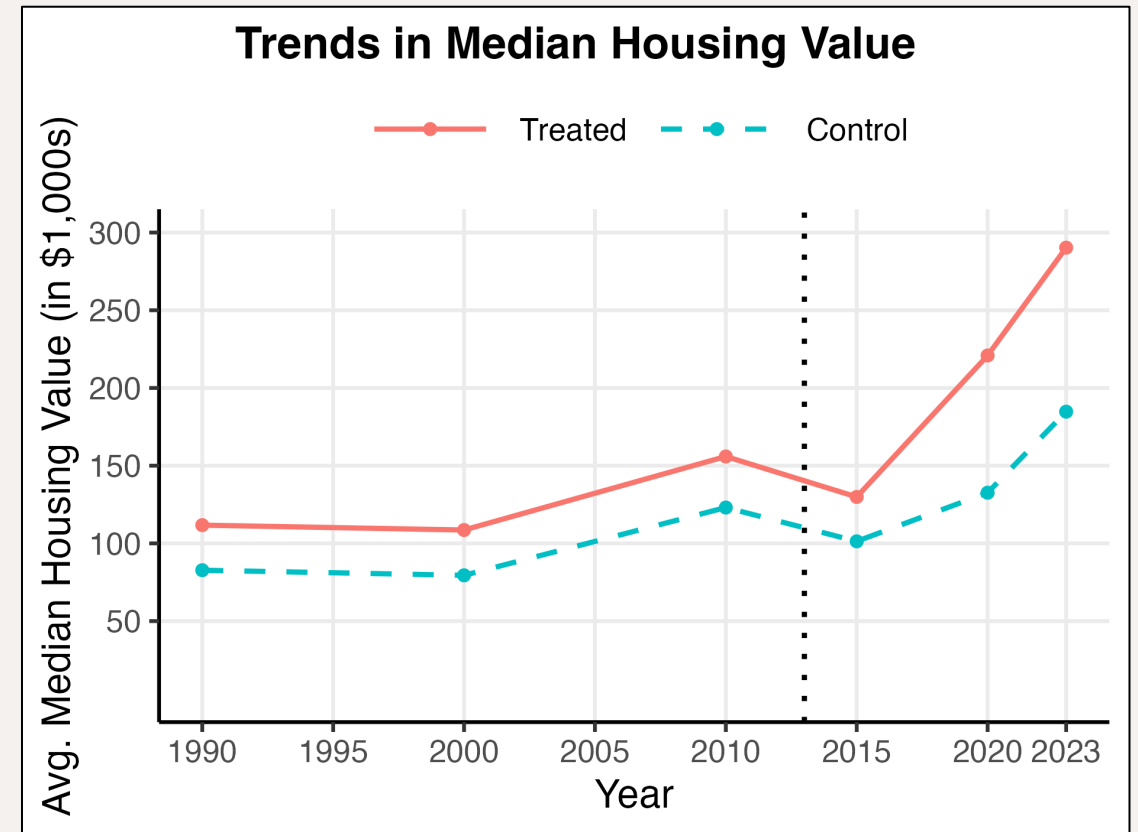
학사 이상 비율

중위 가구소득

중위 주택가격



미네소타대학교 UNP



오하이오주립대학교 PACT

정량 분석: 분석 결과

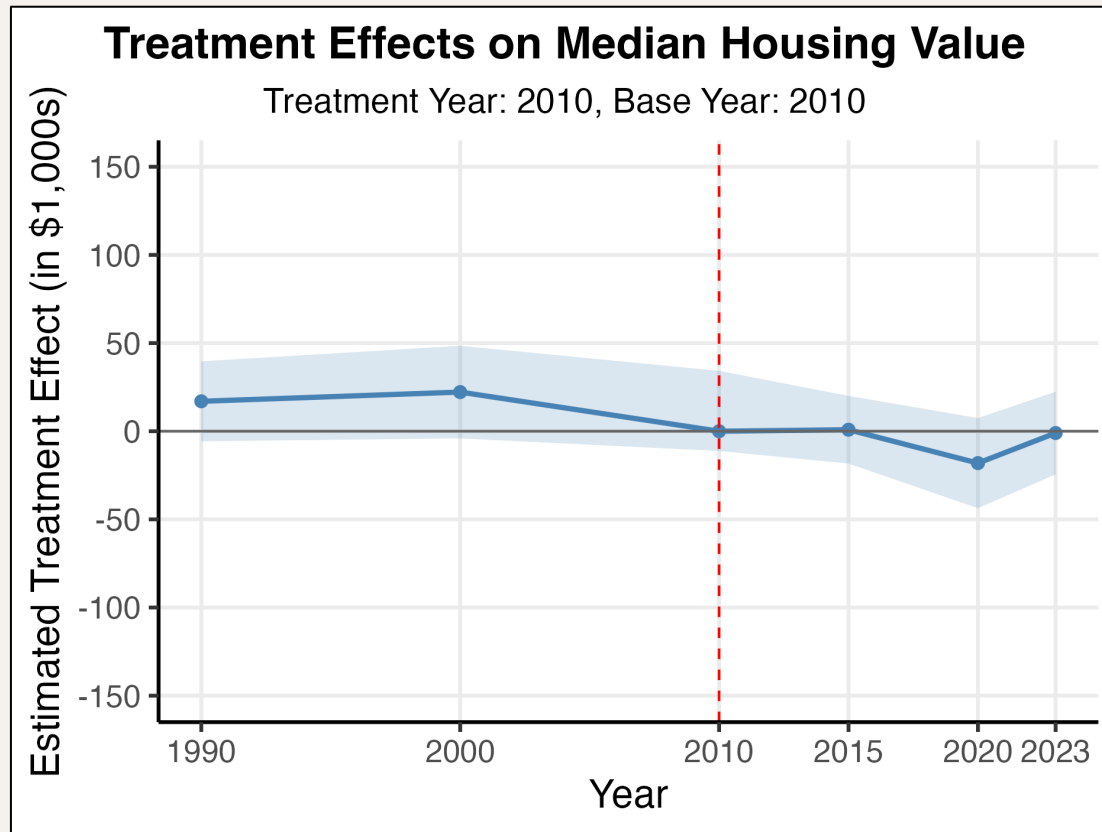
결과 상세:

비백인 비율

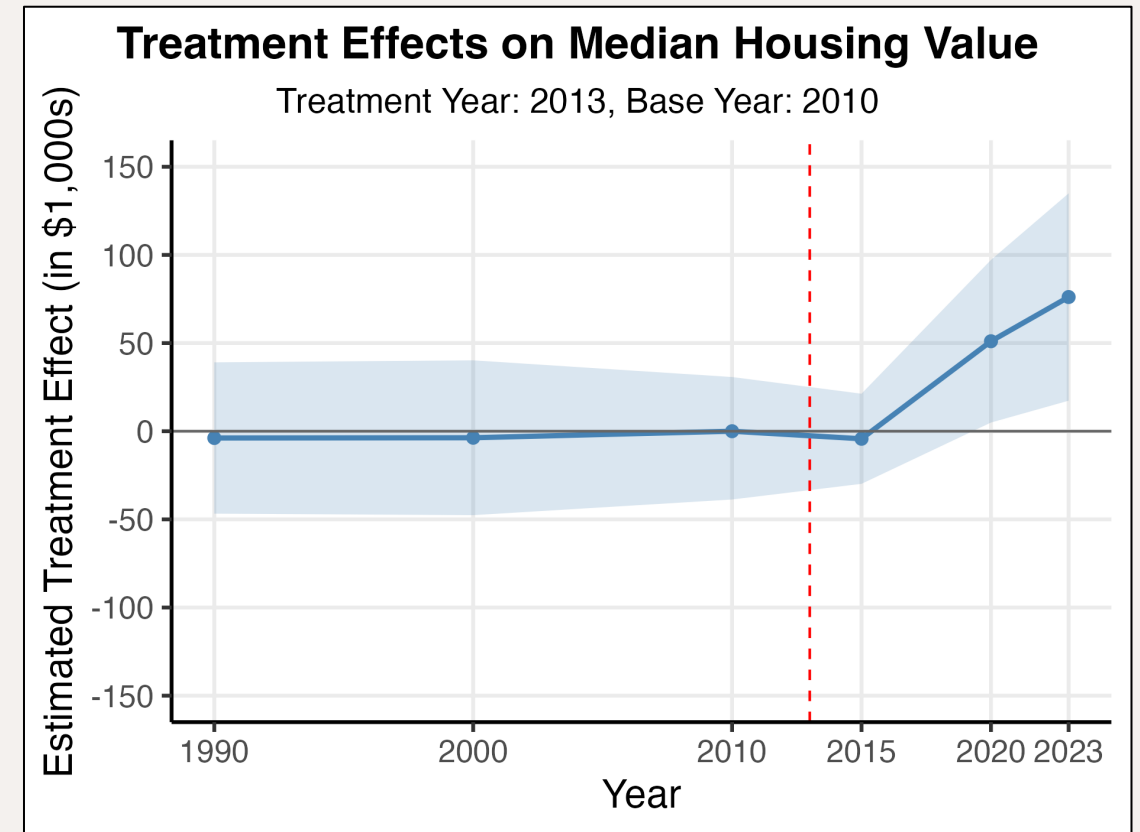
학사 이상 비율

중위 가구소득

중위 주택가격



미네소타대학교 UNP



오하이오주립대학교 PACT

정량 분석: 논의

대학 주도 도시재생 프로그램으로 인해 지역사회의 사회경제적 지표가 개선되었는가?

- 미네소타대학교(UNP)
 - 정량적으로는 눈에 띄는 사회경제적 변화가 있다고 보기 어려움.
 - 지역사회에서 진행되는 프로그램이 많으나 그 효과가 주민 대다수에 영향을 주지는 않음.
- 오하이오주립대학교(PACT)
 - 인구 구성 변화: 유색인 비중 감소, 교육 수준 증가, 소득 증가
 - 주택단지 재개발로 인한 원주민의 비자발적 이주와 새로운 계층 유입 가능성
- 서로 다른 수단과 그에 따른 결과의 차이
 - 주택단지 및 상업지구 개발은 필연적으로 인구 구성의 변화로 이어지는가?

정성 분석: 설계

지역사회의 사회경제적 변화는 주민들의 삶을 나아지게 만들었나?

- 이해관계자 집단 (1) 대학 및 정부 관계자
 - 대학 지도자(부총장, 교수 등), 대학 기관(병원, 지역센터 등), 정부 관계자
 - 대학의 의도와 이해관계를 대변
- 이해관계자 집단 (2) 지역사회 지도자
 - 지역사회조직 임원, 프로그램에 깊이 관여한 지역 내 관계자
 - 도시재생 프로그램 설계 참여, 대학과 빈번한 소통, 대학 의도 이해
- 이해관계자 집단 (3) 지역사회 주민
 - 지역사회 장기 거주민
 - 도시재생 프로그램의 과정과 결과에 대해 자신, 이웃, 지인의 의견 전달

	미네소타대학교 UNP	오하이오주립대학교 PACT
대학 관계자	10	8
지역사회 지도자	10	7
지역사회 주민	9	6
계	29	21

정성 분석: 분석 결과

결과 개괄: 인터뷰 테마

미네소타대학교 UNP	오하이오주립대학교 PACT
학교-지역사회 관계 강화 및 신뢰 회복	지역사회 내 대학 시설(병원): 지역 자산 또는 지역사회에 대한 위협
지역사회 내 대학 시설(UROC): 연구 기관 vs 지역사회 서비스 기관	물리적 재개발에 대한 인식 격차: 지역사회 발전 또는 젠트리피케이션
의사소통과 지역사회 엘리트의 대표성	의사소통과 지역사회 엘리트의 대표성
지역사회 내 대학 시설 존재와 주민의 심리적 장벽	지역 주민 간 불균등한 이익 수혜
지역주민 간 불균등한 이익 수혜	프로그램 성공 정도에 대한 인식과 영향 요인

정성 분석: 분석 결과

결과 상세: 미네소타대학교 UNP

미네소타대학교 UNP	오하이오주립대학교 PACT
학교-지역사회 관계 강화 및 신뢰 회복	지역사회 내 대학 시설(병원): 지역 자산 또는 지역사회에 대한 위협
지역사회 내 대학 시설(UROC): 연구 기관 vs 지역사회 서비스 기관	물리적 재개발에 대한 인식 격차: 지역사회 발전 또는 젠트리피케이션
의사소통과 지역사회 엘리트의 대표성	의사소통과 지역사회 엘리트의 대표성
지역사회 내 대학 시설 존재와 주민의 심리적 장벽	지역 주민 간 불균등한 이익 수혜
지역주민 간 불균등한 이익 수혜	프로그램 성공 정도에 대한 인식과 영향 요인

정성 분석: 분석 결과

결과(UNP, 1/3): 학교-지역사회 관계 강화 및 신뢰 회복

대학/정부

- 대학 측은 학교가 그동안 지역사회에 도움이 되는 기관이 아니었음을 시인하고 UNP를 통해 지역 수요에 대응함.
- 지역사회 주요 기관이나 지역 내 주민단체와 협력하여 지역 수요를 파악하고 지역 문제 해결을 위해 협력함.

지역사회 지도층

- 대학이 지역사회에 관심을 두고 프로그램을 시행하는 것은 고무적인 일임.
- 다만 대학이 실제로 주민들의 삶의 질을 개선했는지는 꼼꼼하게 따져볼 필요가 있음.

지역 주민

- 학교가 지역사회에 들어오는 목적이 지역사회와 주민의 이익을 위한 것인지 의심스러움.
- 초기에는 학교 시설(UROC) 설립의 목적이 지역사회 아이들에 대한 실험을 하려는 건 아닌지 우려함.

정성 분석: 분석 결과

결과(UNP, 2/3): 도시재생을 위한 대학 시설(UROC)의 성격

대학/정부

- UROC은 연구시설이지 지역사회 서비스 기관이 아님. 따라서 연구 지역도 지역사회(Northside)에 국한되지 않고 더 넓은 미니아폴리스 지역에 관여할 계획을 가지고 있음.
- 연구총괄인력을 채용하여 자체 연구 의제를 세울 예정임.

지역사회 지도층

- 지역사회 지도층에게 UROC은 지역 내 주민조직이 회의를 하거나 지역사회 이벤트를 위한 장소로서의 의미가 가장 큼.

지역 주민

- UROC은 North Minneapolis에 식품, 주거, 교육, 기술 관련 자원과 정보를 제공하는 지역사회 서비스 기관임.
- 초기 UROC에서 진행한 여러 교육 프로그램이 지역 주민들에게 긍정적인 인상을 남김.

정성 분석: 분석 결과

결과(UNP, 3/3): 의사소통 과정에서 지역사회 지도층의 대표성

대학과 정부

- 대학-지역사회 간 의사소통은 UROC에서 담당해 왔고 지역사회와 충분히 소통했다고 믿고 있음.
- 그러나 Northside의 인구 및 민족 다양성 때문에 더 넓은 주민 집단과도 소통을 확장하고 그들에게 다가갈 필요성이 있음.

지역사회 지도층

- 지역사회기반 조직과 지역 주민 개개인 사이에 연결망이 촘촘하지는 않음.
- 모든 주민에게 정보를 전달하고 소통하려고 노력하지만 조직과 주민 사이에 단절이 있는 것을 부정할 수는 없음.

지역 주민

- UNP 초창기에 대학이 지역사회의 의견을 수렴했는지 들어본 적이 없음.
- 지역사회조직은 지역주민에게 정보를 충분하지 전달하지 않으며 평범한 주민에게 관심이 없음.

정성 분석: 분석 결과

결과 상세: 오하이오주립대학교 PACT

미네소타대학교 UNP	오하이오주립대학교 PACT
학교-지역사회 관계 강화 및 신뢰 회복	지역사회 내 대학 시설(병원): 지역 자산 또는 지역사회에 대한 위협
지역사회 내 대학 시설(UROC): 연구 기관 vs 지역사회 서비스 기관	물리적 재개발에 대한 인식 격차: 지역사회 발전 또는 젠트리피케이션
의사소통과 지역사회 엘리트의 대표성	의사소통과 지역사회 엘리트의 대표성
지역사회 내 대학 시설 존재와 주민의 심리적 장벽	지역 주민 간 불균등한 이익 수혜
지역주민 간 불균등한 이익 수혜	프로그램 성공 정도에 대한 인식과 영향 요인

정성 분석: 분석 결과

결과(PACT, 1/3): 지역 내 대학 시설의 존재: 지역 자산 vs. 대학의 자기이익 추구 계기

대학과 정부

- 지역 내 대학 시설(병원)은 교직원을 위한 쾌적한 주거환경 형성이라는 자기이익 추구 동기가 있는 것은 사실임.
- 대학은 동시에 해당 시설을 활용하여 지역사회에 이익을 환원하고자 노력함.

지역사회 지도층

- 지역사회 내 대학 시설로 인해 대학이 지역사회에 관심을 가짐으로써 지역사회의 변화를 이끌어낼 수 있음.
- 여러 지역사회 구성원이 자기이익만을 추구하는 대학의 의도와 태도를 주시하고 있음.

지역 주민

- 지역사회 내 대학 병원 설립 덕분에 지역주민들의 의료 서비스 접근성이 높아짐.
- 장기적으로 대학이 지역사회의 이익을 외면하고 부동산 매입 등을 통해 지역 내 영향력을 확대할 것이라 의심함.

정성 분석: 분석 결과

결과(PACT, 2/3): 주택단지 재개발에 대한 인식: 안전과 지역 발전 vs. 원주민 강제 이주

대학과 정부

- 재개발한 주택단지는 이미 낡고 위험해 사람이 살 수 없었음.
- 대학의 상권 조성으로 여러 민간 디벨로퍼 유입으로 인해 지역사회 경제적 활성화됨.
- 공공주택 재개발을 통해 지역사회의 안전하고 편안하게 살 수 있는 환경을 조성함.

지역사회 지도층

- 기존 주택단지에 살고 있던 주민은 대다수가 노년층이었으나 재개발로 이사를 나갔다가 다시 돌아오지 못함.

지역 주민

- 공공주택단지와 상권 개발로 인해 집값과 임대료가 상승하면서 원주민들이 비자발적으로 이주함.
- 집주인을 위한 프로그램만 존재하고 기존 임차인을 위한 지원은 없어서 지역사회 내 이익 수혜가 불균등함.

정성 분석: 분석 결과

결과(PACT, 3/3): 의사소통 과정에서 지역사회 지도층의 대표성

대학과 정부

- PACT 설립 후 프로그램 시행 전까지 2년 동안 주민들과 대화를 통해 프로그램을 설계함.
- 이후에도 기회가 있을 때면 지역사회 간담회와 PACT 추진 기관 건물 개방 등을 통해서 지역사회와 소통함.

지역사회 지도층

- 프로그램 시행 전까지는 대화가 충분했다는 사실은 인정함.
- 프로그램 시행 이후 지역사회 변화에 대한 안내나 정보가 지역사회와 공유되지 않았음.

지역 주민

- 프로그램 수립 시점부터 대학과 지역사회 간 소통이 존재하는지 다수 주민들이 모르고 있었음.
- 실제로 지역사회에 거주하지 않는 지도층으로 인해 지역 주민의 이해관계가 대학에 전달되지 못함.

정성 분석: 논의

지역사회의 사회경제적 변화로 주민들의 삶은 더 나아졌나?

- 대학 vs. 지역사회
 - 대학: 지역사회 환경을 개선하려는 자신들의 노력과 실제 변화에 집중
 - 지역사회: 해당 이익이 자신들에게 돌아오는지 관심, 대학의 꾸준한 소통과 주민을 대하는 태도에 집중
- 지역사회 지도층 vs. 주민
 - 지도층: 대학의 의도를 이해하고 그에 따른 변화를 일정 정도 수용
 - 주민: 대학과 직접적인 소통 부재로 인해 대학 의도를 불신, 지역사회 이익을 대변하지 못하는 지도층에 대한 불만
 - 다중 지역사회(communities): 지역사회 내 인종, 주택 소유, 거주 지역 등에 따른 다양한 이해관계 존재 확인

시사점

대학 주도의 도시재생 프로그램은 지역사회 환경과 주민의 삶을 개선하는가?

- 지역사회 공헌이라는 목표를 달성하기 위해 대학은 어떤 노력을 하고 있는가?
 - 대학은 하나의 조직으로서 자신의 이익과 지역사회의 이익 사이에서 어떻게 균형을 잡는가?
 - 대학의 지역사회 공헌을 이끌어내기 위한 정부의 역할은 무엇인가?

- 대학의 도시재생 프로그램을 바라보는 다양한 집단의 이해를 어떻게 조정할 것인가?
 - 대학 주도 도시재생 프로그램에서 지역 주민의 목소리를 어떻게 반영할 수 있는가?
 - 지역사회 내의 다양한 집단을 어디까지 파악하고 포괄할 수 있는가?

시사점

한국에 어떻게 적용할 수 있을까?

- 미국 대학과 같은 일을 한국 대학이 하기는 어렵다.
 - 대학의 사회 참여(community engagement)에 대한 낮은 인식과 약한 의지
 - 대학이 가진 제한된 자원과 자율성

- 정부·지자체-대학 간 협력과 인센티브 필요
 - 정부의 인센티브를 통해 대학, 교원, 학생의 사회적 기여를 이끌어낼 수 있는가?
 - 인구감소지역과 '지방대'를 도울 정책은 무엇인가?

III. [연구 2] 지방균형발전과 산학협력 프로그램

Park, S., Lim, K. B., & Gim, T. H. T. (Under Review). Government funding for university innovation and regional graduate attention: Evidence from South Korea's LINC Program. [Journal Title Redacted].

연구 개요

정부의 지방대 살리기 정책은 대학 졸업생의 지역 내 정주율을 높이는가?

- 지역 간 불균형 발전과 청년층 정주의 중요성
 - 수도권 일극화와 비수도권 도시 인구 감소(구양미, 2021; 행정안전부, 2021)
 - 비수도권 지역의 부족한 혁신 역량과 중앙정부 의존 경향(차성현, 2024; Hassink, 2002)
 - 노동력의 핵심인 청년층이 수도권으로 유출되며 비수도권 인구 감소 심화(Fol, 2012; Kempton et al., 2021)
- 비수도권 인구 감소 대응으로서 '지방대 살리기' 정책
 - 한정적인 대학의 자원과 자율성으로 인한 정부 지원의 중요성(차성현, 2024; Kwon, 2015)
 - 지방대학 및 지역균형인재 육성에 관한 법률(2014)
 - 정부의 지방대 살리기 정책 효과에 대한 실증연구 부족(남수연, 2023)

노무현정부 이후 '지방대 살리기' 재정 투입 10조원 넘어

※전체 예산 중 지방대학에 지원된 예산

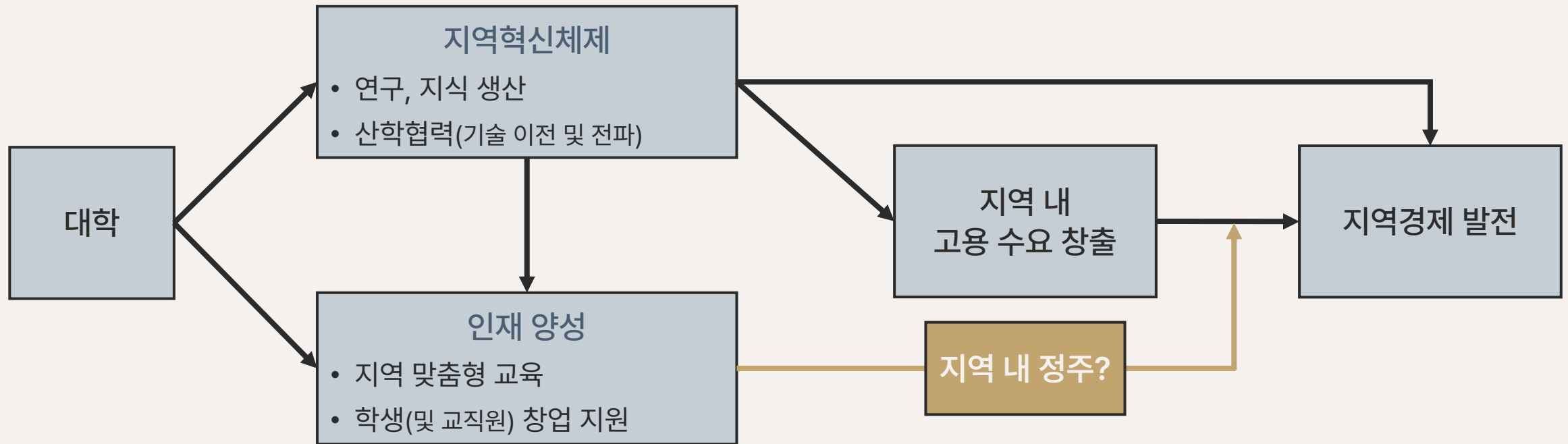
사업명	기간(연도)	예산 규모 (2022년까지)
지방대학혁신역량강화사업(NURI)	2004~2009	1조2357억
산학협력중심대학육성사업	2004~2009	2155억
광역경제권 선도사업 인재양성사업	2009~2011	3000억
산학협력선도(전문)대학육성사업(LINC)	2012~2016	1조1607억
사회맞춤형 산학협력 선도(전문)대학육성사업(LINC+)	2017~2021	1조3453억
3단계 산학연협력 선도(전문)대학육성사업(LINC 3.0)	2022~2027	3105억
국립대학혁신지원사업(PoINT)	2013~2017	585억
국립대학육성사업	2018~2022	5229억
지역선도대학육성사업	2019~2023	375억
지자체-대학 협력기반 지역혁신사업(RIS)	2020~계속	5230억
CK(대학특성화) 사업	2014~2018	8540억
ACE+(대학자율역량 강화지원) 사업	2014~2018	1904억
PRIME(산업연계교육활성화 선도대학) 사업	2016~2018	3708억
(전문)대학혁신지원사업	2019~2022	3조73억
2022년까지 지원액		총 10조1321억원

자료: 교육부 The JoongAng

이후연(2023.9.13)

연구 개요

이론적 틀: 대학은 지역 경제에 어떻게 기여하는가?



연구 개요

정책 사례: 산학협력선도대학 육성사업(Leaders in Industry-University Collaboration, LINC)

- 목적
 - "지역대학의 인재유출 방지 및 취업 미스매치 해소를 위해 산학협력을 통한 교육시스템 개선과 지역산업 성장 견인 필요"
- 사업 추진 방향
 - 지역 산업과 연계한 특성화 분야에 대학 역량 집중
 - 현장실습 및 캡스톤 디자인 운영을 통해 현장 교육 강화
 - 학생 창업 교육 및 창업 지원 강화
 - 지역 산업계와 근로자가 필요로 하는 맞춤형 교육 프로그램 운영

1차 사업 LINC	산학협력 선도대학 육성사업	2012~2016
2차 사업 LINC+	사회맞춤형 산학협력 선도대학 육성사업	2017~2021
3차 사업 LINC 3.0	산학연협력 선도대학 육성사업	2022~2026

연구 개요

설계: LINC 사업은 대학 졸업생의 지역 내 정주율을 증가시키는가?

- 자료: 대졸자직업이동경로조사(GOMS, 고용조사분석시스템)

대상	2~3년제, 4년제, 교육대학 졸업자
조사 기간 및 시기	<ul style="list-style-type: none"> 2007~2019년 졸업생 졸업 18개월 또는 24개월 이후
조사 형태	매년 졸업자 대상 횡단면 조사

- 단절시계열모형(Interrupted Time-Series Model)

- 처치(Treatment) 전후 처치군의 종속변수 변화 양상(Trend)의 변화를 관측

$$Retention_t = \beta_0 + \beta_1 Time + \beta_2 Post + \beta_3 (Time \times Post) + \epsilon_t$$

- 종속변수: 당해년도 대학 졸업생의 지역(광역자치단체) 내 정주율

$$Retention_t = \frac{(\text{해당 광역자치단체 지역에서 처음 취업한 졸업자 수})}{(\text{한 광역자치단체 내 대학졸업자 수})} \times 100 (\%)$$

분석 결과

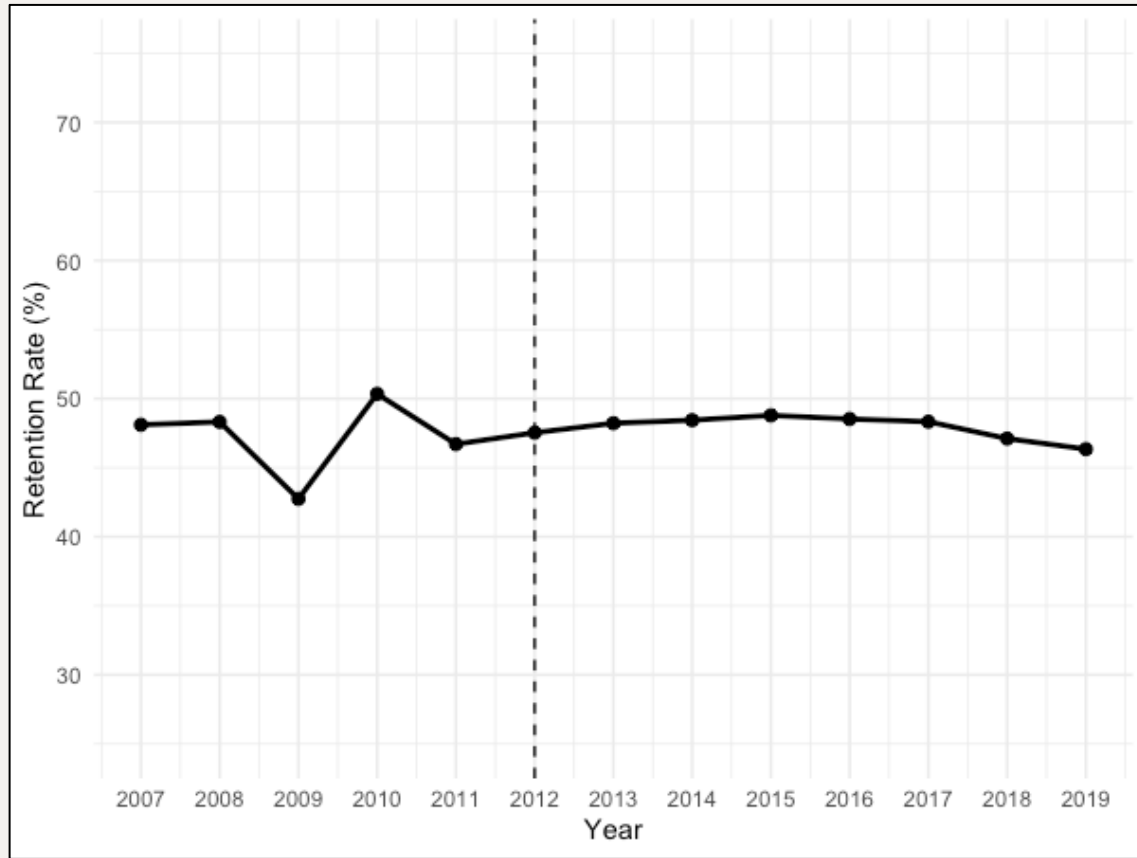
결과 요약

- 연구직 및 과학기술분야 종사자의 이동 성향이 더 높게 나타나고(Faggian et al., 2019; Hoare & Corver, 2006) LINC 사업의 목적이 주로 기술혁신과 관련되어 있으므로 연구 및 공학기술직에 종사자에 더 많은 영향을 미칠 것으로 예상함.

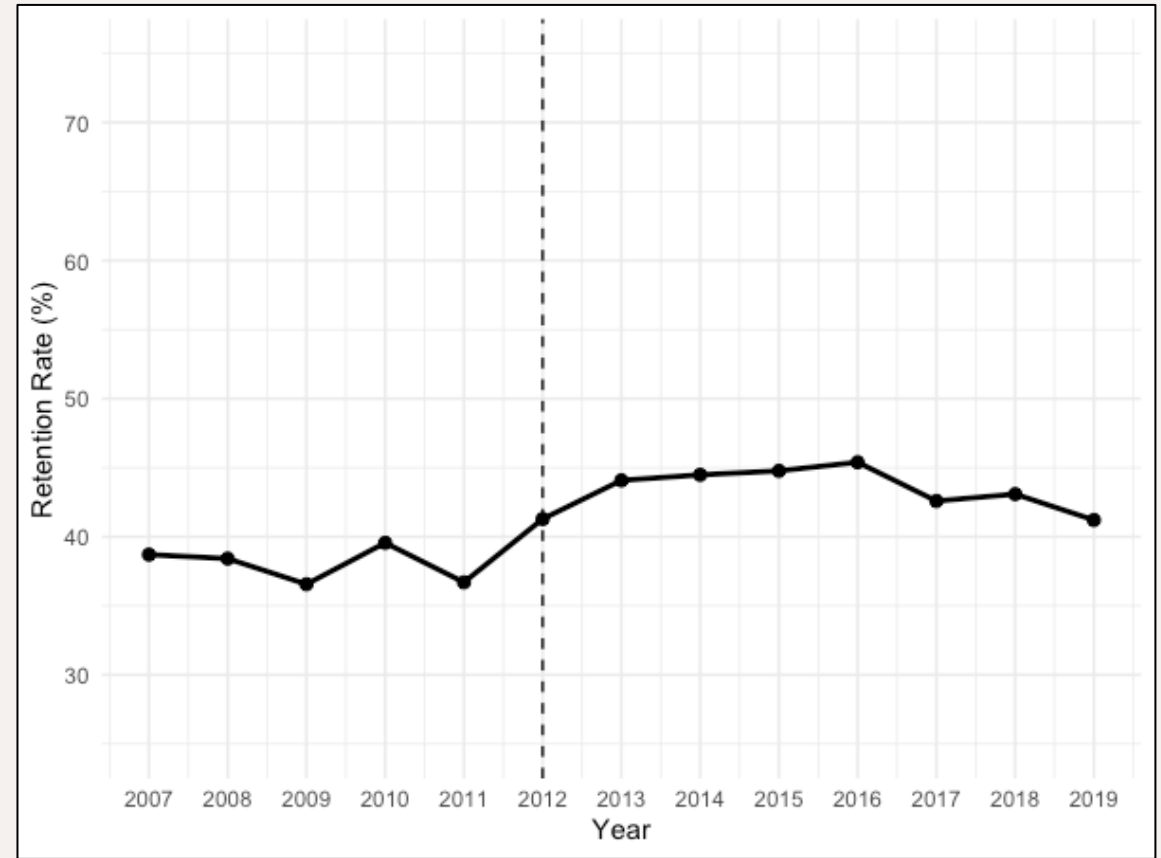
범주	변수 구분	대졸자(전체)	연구 및 공학직 종사자
전체		-	• 평균 정주율 상승
수도권 여부	수도권 / 비수도권	-	• 비수도권 대졸자 평균 정주율 상승
성별	남성 / 여성	-	• 남성, 여성 모두 평균 정주율 상승
수도권X성별		-	• 비수도권 남성, 여성 평균 정주율 상승
소득 계층	상위 50% / 하위 50%	-	• 소득 상위 50% 평균 정주율 상승 및 상승 추세 가속
학력(대학 유형)	4년제 / 2, 3년제	<ul style="list-style-type: none"> • 2, 3년제 졸업생 정주율 감소 추세로 전환 • 4년제 졸업생 정주율 감소 추세로 전환 	<ul style="list-style-type: none"> • 2, 3년제 졸업생 정주율 상승 • 4년제 졸업생 정주율 감소 추세로 전환
지역 내 장기 거주 여부	고등학교-대학교 소재지 일치 / 불일치	<ul style="list-style-type: none"> • 장기거주자 정주율 감소 추세로 전환 • 단기거주자 평균 정주율 상승 	• 장기거주자, 단기거주자 모두 정주율 상승

분석 결과

결과



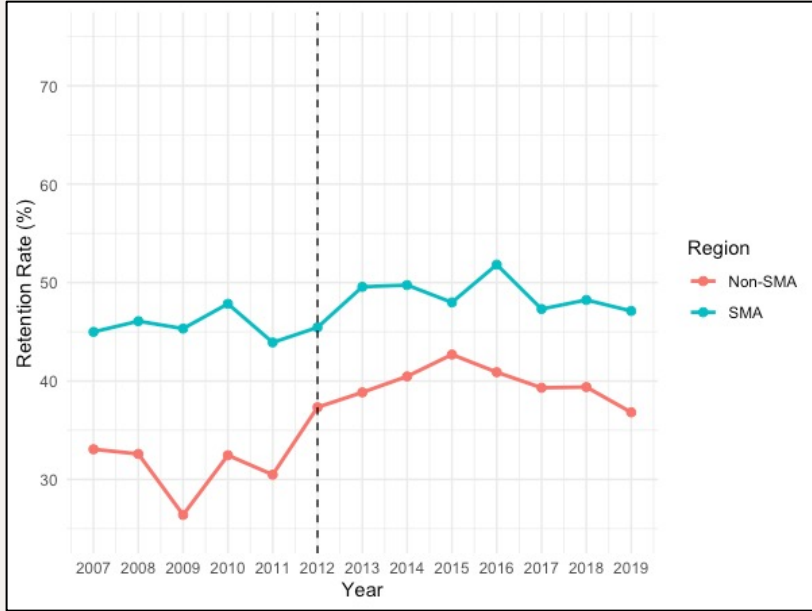
전체 대졸자 정주율 경향



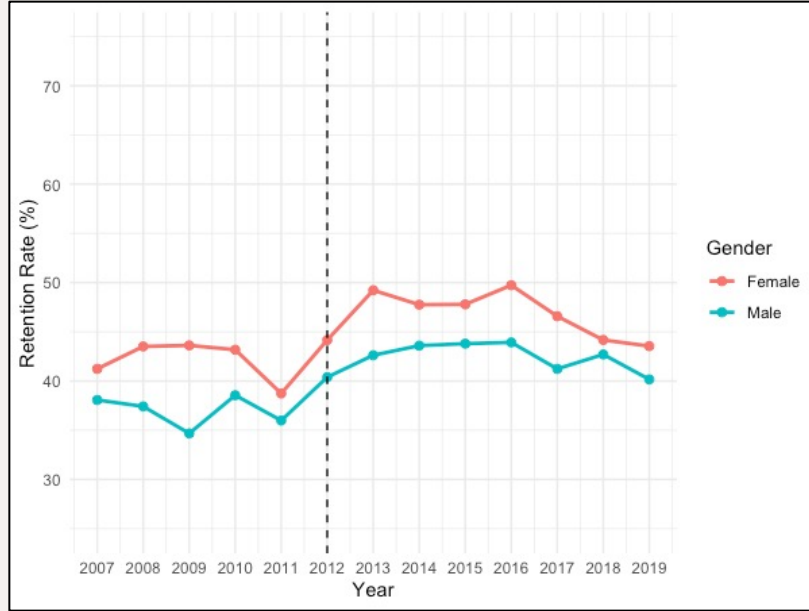
연구 및 공학기술직 종사자 정주율 경향

분석 결과

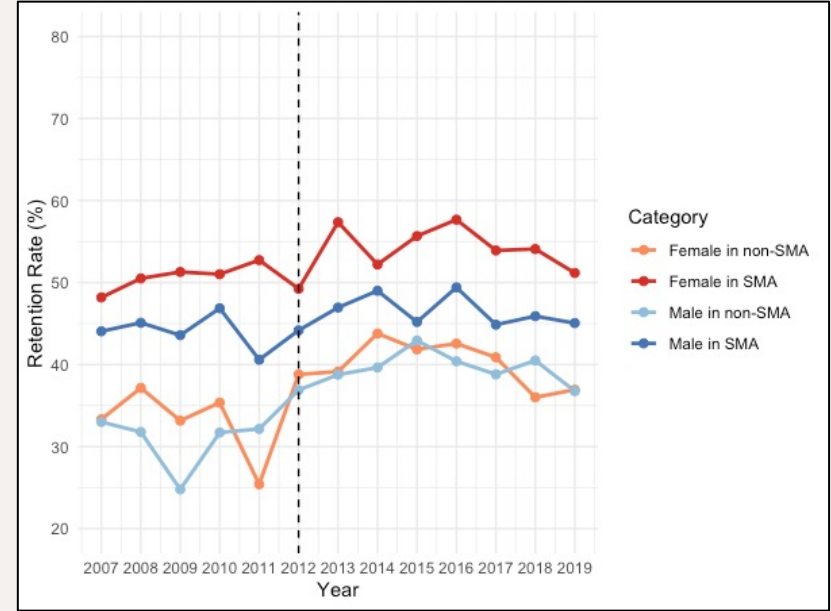
결과(연구 및 공학직)



수도권 vs. 비수도권



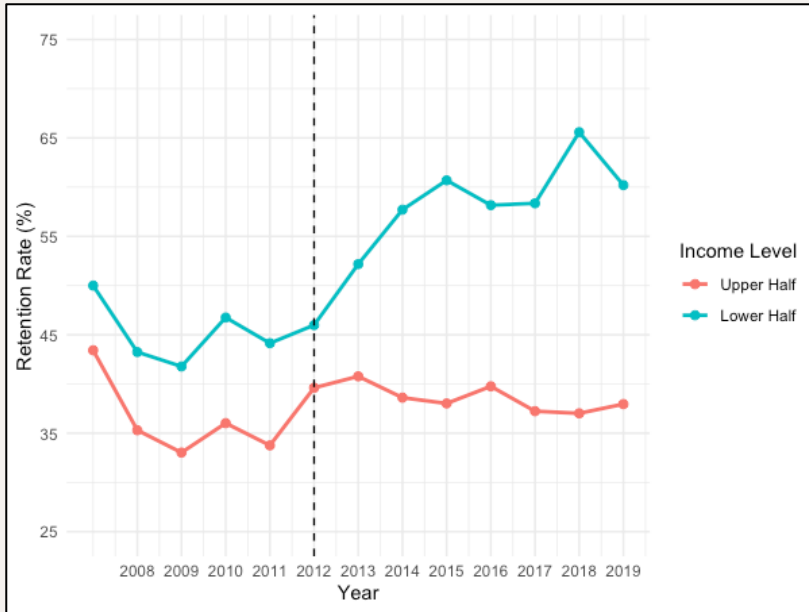
남성 vs. 여성



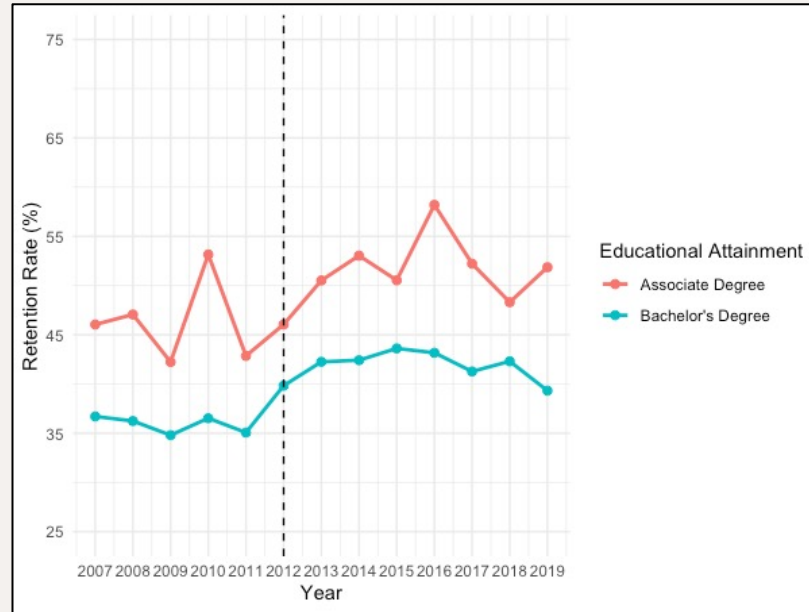
수도권 여부 X 성별

분석 결과

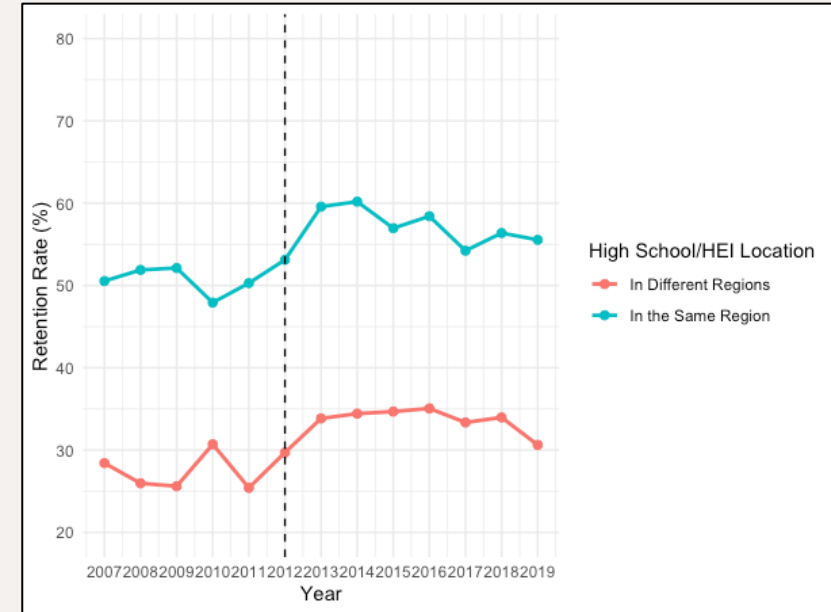
결과(연구 및 공학직)



소득 상위 50% vs. 하위 50%



4년제 vs. 2, 3년제



고등학교-대학교 소재지 일치 vs. 불일치

✓ 주의

- 대학 소재지 이외 지역에서 취직했을 때 소득이 높아지는지, 고소득 직장에 취업할 능력이 있는 졸업자가 대학 소재지 바깥으로 이주하는 것인지 추가 검토 필요

분석 결과

LINC 사업 이후 대학 졸업생의 지역 내 정주율이 상승하였는가?

- LINC 사업 이후 연구 및 공학기술직의 지역 내 정주율 상승
 - 산학협력, 지역 산업 맞춤형 교육 등의 영향으로 연구 및 공학기술직에게 유의미한 영향을 미쳤을 것으로 추측
 - LINC 사업 목적 일부 달성: 비수도권 연구 및 공학기술직 정주율 상승
 - 수도권은 LINC 사업 이전부터 이미 지역 혁신 역량이 갖춰져 있었다고 해석할 여지가 있음(Hoare & Corver, 2006).
 - 이는 수도권과 비수도권 간 대학의 혁신 역량 및 이를 위한 인프라의 차이를 암시함(남수연, 2023b; 조성철 외, 2022).
- 개인 특성에 따른 정주율 차이
 - **성별**: 주로 여성의 지역 내 정주율이 더 높음(Faggian et al., 2007; Yu et al., 2025).
 - **소득**: 소득을 직업의 질(quality)의 대리지표로 본다면 수도권에 양질의 일자리가 집중된다고 해석 가능
 - 이동 성향이 높은 고소득층(Faggian et al., 2017; Hoare & Corver, 2006)을 지역 내에 정주시킬 수 있는 가능성을 확인
 - 학력과 거주 기간 등 개인 특성에 따라 지역 내 정주 경향이 달라짐을 확인

시사점

정부의 지방대 살리기 정책은 대학 졸업생의 지역 내 정주율을 높이는가?

- 졸업생의 지역 내 정주율 증가는 실질적으로 지역 경제의 발전 또는 쇠퇴 방지로 이어지는가?
 - 지역 내에서 일자리를 구한 대학 졸업생은 장기간 거주할 것인가?

- 정부의 재정 지원은 대학의 어떠한 내부 변화로 이어졌는가?
 - 산학협력 프로그램(현장실습, 캡스톤), 특성화 교육, 창업 지원 중 어떤 변화의 효과가 가장 컸는가?
 - 특성화 분야에 따른 효과 차이가 있었는가?

IV. 시사점과 향후 연구 방향

연구 시사점

도시개발·계획 과정에서 대학의 위치와 역할

- 대학의 사회적 기여 가능성 확인
 - 지역사회 단위: 대학의 자산을 활용한 지역사회 서비스 및 도시재생사업 참여
 - 광역(Region) 단위: 연구와 교육을 통해 지역균형발전 및 지역 경제 발전에 기여
- 정부 역할의 중요성
 - 한국 대학은 도시재생이나 지역 혁신을 주도하기에 보유 자원이나 역량이 제한적
 - 대학에 대한 정부의 영향력을 고려했을 때(Kwon, 2015) 대학의 사회적 역할을 이끌어내는 데 정부의 역할 중요
 - 정부-지역사회-대학 간 협력 체계를 구상하고 다양한 이해관계를 포괄할 수 있는 방향은 무엇인가?
- 축소 도시에서 대학의 역할
 - 인구 감소 및 도시 쇠퇴 추세를 수용하고 축소 도시의 시대에서 대학의 사회적 역할은 달라질 것인가?
 - 축소 도시에서 줄어드는 인프라 및 사회 서비스를 공급하는 역할

향후 연구 계획

[방향 1] 대학-지역사회 관계

- 서울형 캠퍼스타운이 지역사회 창업 생태계를 구성했는가?
 - 캠퍼스 주변 스타트업 생태계 활성화와 클러스터로 이동하고 싶은 스타트업 사이의 간극
- 확장현실 기술은 대학에 대한 지역사회의 불신을 줄일 수 있을까?
 - 증강현실, 가상현실 등 확장현실(Extended Research)은 지역사회 개발 계획을 더 생생하게 전달할 수 있는 도구로 각광받고 있다.

[방향 2] 축소도시 재생을 위한 정부-대학 협력

- 대구시와 대학 연합의 '동성로 르네상스 프로젝트'는 지역 경제 활성화에 도움이 되는가?
 - 도심 캠퍼스의 지속적인 활용과 도심 지역 유동인구, 공실률, 주변 상점화 등 경제적 지표 간 관계
- 대학 유형(규모, 종합대학, 연구중심대학)에 따라 특화된 사회적 역할을 정립할 수 있을까?
 - 인구감소지역 소재 대학이 보유한 자원 조사

감사합니다.

seungbin.park@snu.ac.kr

참고문헌

- 국가데이터처. (2026, 2월 25일). 2025년 인구동향조사 출생·사망통계(잠정). 대한민국 정책브리핑. <https://www.korea.kr/briefing/policyBriefingView.do?newsId=156745912>
- 구양미. (2021). 인구 변화와 도시 쇠퇴의 지역 불균형: 저출산과 지방소멸 문제에 대한 시사점. *국토지리학회지*, 55(3), 301-320.
- 김도연. (2021, 3월 25일). [김도연 칼럼] 대학의 미래, 미래의 대학. 동아일보. <https://www.donga.com/news/Opinion/article/all/20210324/106065786/1>
- 남수연. (2023a). 대학-지역 협력에 대한 앵커기관 이론의 함의. *지역정책연구*, 34(1), 203-232.
- 남수연. (2023b). 대학이 있는 지역은 더 바랜했나? 대학의 불균등 분포에 따른 지역 유형별 지방소멸 지표 수준의 차이. *국토지리학회지*, 57(4), 361-376.
- 대학알리미. (2026). 공시항목. <https://academyinfo.go.kr/intro/intro0320/intro.do>
- 서울특별시. (2026, 2월 9일). 서울시 인구이동 분석(2001~2024) 결과 공개. 스마트서울뷰. <https://scpm.seoul.go.kr/seoul-policy/evt0236>
- 조성철, 안종욱, 최예술, 전봉경, 김경민. (2022). 국가균형발전을 위한 지방대학의 역할 강화방안(기본 22-19). 국토연구원.
- 조인식. (2021). 지방대방 신입생 충원 현황과 정책 및 입법과제. NARS 현안분석 제204호. 국회입법조사처.
- 차성현. (2024). 지역발전을 위한 대학의 역할과 과제 탐색: 지역혁신중심 대학지원체계(RISE)를 중심으로. *교육행정학연구*, 42(1), 503-526.
- 하혜영, 류영아. (2025). 인구위기와 축소사회 대응 III. 인구감소지역과 지방행정-재정체제 개편방안. 국회연구조정협의회.
- 행정안전부. (2021). 인구감소지역 지정. <https://www.mois.go.kr/frt/sub/a06/b06/populationDecline/screen.do>
- Association of Public and Land-Grant Universities. (2019). *Public impact research: Engaged universities making the difference*. Washington, DC.
- Benson, L. & Harkavy, I. (2000). Higher education's third revolution: The emergence of the democratic cosmopolitan civic university. *Cityscape*, 5(1), 47-57.
- Bose, S. (2015). Universities and the redevelopment politics of the neoliberal city. *Urban Studies*, 52(14), 2616-2632.
- Boyer, E. L. (1996). The scholarship of engagement. *Bulletin of the American Academy of Arts and Sciences*, 49(7), 18-33.
- Bromley, R & Kent, R. B. (2006). Integrating beyond the campus: Ohio's urban public universities and neighborhood revitalisation. *Planning Practice and Research*, 21(1), 45-78.
- Cisneros, H. G. (1996). The university and the urban challenge. *Cityscape, Special issue*, 1-15.
- Etienne, H. F. (2012). *Pushing back the gates: Neighborhood perspectives on university-driven revitalization in West Philadelphia*. Temple University Press.
- Faggian, A., Rajbhandari, I., & Dotzel, K. R. (2017). The interregional migration of human capital and its regional consequences: A review. *Regional Studies*, 51(1), 128-143.
- Fol, S. (2012). Urban shrinkage and socio-spatial disparities: Are the remedies worse than the disease? *Built Environment*, 38(2), 259-275.
- Galster, G. (2019). Why shrinking cities are not mirror images of growing cities: A research agenda of six testable propositions. *Urban Affairs Review*, 55(1), 355-372.
- Großmann, K., Bontje, M., Haase, A., & Mykhnenko, V. (2013). Shrinking cities: Notes for further research agenda. *Cities*, 35, 221-225.

참고문헌

- Haase, A., Rink, D., Großmann, K., Bernt, M., & Mykhnenko, V. (2014). Conceptualizing urban shrinkage, *46*(7), 1519–1934
- Hassink, R. (2002). Regional innovation support systems: Recent trends in Germany and East Asia. *European Planning Studies*, *10*(2), 153–164.
- Hoare, A., & Corver, M. (2010). The regional geography of new young graduate labour in the UK. *Regional Studies*, *44*(4), 477–494.
- Initiative for a Competitive Inner City. (2011). Anchor institutions and urban economic development: From community benefit to shared value. In *Initiative for a competitive city*, *1*(2), 1–9.
- Kempton, L., Rego, M. C., Alves, L. R., Vallance, P., Serra, M. A., & Tewdwr-Jones, M. (2021). Understanding the contributions of universities to regional development. *Regional Studies Policy Impact Books*, *3*(1), 13–32.
- Kwon, K. S. (2015). Evolution of universities and government policy: The case of South Korea. *Asian Journal of Innovation and Policy*, *4*(1), 103–127.
- Lee, J. E., Park, Y., & Newman, G. D. (2023). Twenty years of research on shrinking cities: A focus on keywords and authors. *Landscape Research*, *48*(7), 884–899.
- McDowell, G. R. *Land-grant universities and extension into the 21st century: Renegotiating or abandoning a social contract.*, Iowa State University Press.
- Perry, D. C., & Wiewel, W. (2015). *The university as urban developer: Case studies and analysis.* Routledge.
- Taylor, H. L., & Luter, G. (2013). *Anchor institutions: An interpretive review essay.* Anchor Institutions Task Force.
- Weerts, D. J. (2014). State funding and the engaged university: Understanding community engagement and state appropriations for higher education. *The Review of Higher Education*, *38*(1), 133–169.
- Wolf-Powers, L. (2022). *University city: History, race, and community in the era of the innovation district.* University of Pennsylvania Press.
- Yu, Y., Shen, J., Xin, G., & He, J. Leave of stay? The determinants of the migration behavior of university graduates in Shanghai. *Eurasian Geography and Economics*, *66*(4–5), 583–605.