

우리나라 지방자치단체의 국제화수준에 영향을 미치는 요인에 관한 실증분석: 한국지방자치단체국제화재단의 서비스를 중심으로

송하중*
윤지웅**
김주경***

본 연구는 한국지방자치단체국제화재단(KLAFIR)이 제공하는 서비스가 지방자치단체의 국제화 수준에 어떠한 영향을 미치는지를 분석한 연구이다. 한국지방자치단체국제화 재단이 제공하는 서비스가 지방자치단체의 전반적인 국제화 수준, 내향적 국제화 수준, 외향적 국제화 수준에 미치는 영향을 구별해서 분석하였다. 분석결과 외향적 국제화 수준 향상에는 통·번역 서비스와 국제화 관련 간행물 서비스가 긍정적인 영향을 주고 있음을 확인할 수 있었다. 내향적 국제화 수준 향상에는 국제화 관련 간행물 발간 및 내향적 국제화를 위한 서비스가 긍정적 영향을 미치고 있었다. 마지막으로 전반적인 국제화 수준의 향상에는 국제화관련 간행물 발간 및 내향적 국제화 관련 서비스가 긍정적 영향을 미친 것을 알 수 있다.

주제어: 한국지방자치단체국제화재단, 지방자치단체의 국제화, 내향적 국제화, 외향적 국제화

* 제1저자, 하버드대학교에서 정책학 박사학위를 취득하고 현재 경희대학교 행정학과 교수로 재직중이다. 관심분야는 인사행정, 행정개혁, 과학기술정책이다(hahzoong@khu.ac.kr).

** 교신저자, 카네기멜론대학교에서 정책학 박사학위를 취득하고 현재 경희대학교 행정학과 교수로 재직중이다. 관심분야는 정책분석, 정책평가, 과학기술정책이다(jiwoongy@khu.ac.kr).

*** 경희대학교에서 행정학 석사학위를 취득하고 현재 경희대학교 행정연구소 연구원으로 재직중이다. 관심분야는 인사행정, 조직론, 과학기술정책이다(agelead@hanmail.net).

I. 서론

오늘날 세계화(globalization)는 기술혁신 및 정보화를 동시에 수반하면서 국가·지역·기업 간의 경쟁을 가속시키고 있다. 이러한 현상은 우리가 21세기를 맞이하면서 경험하고 있는 다양한 변화 가운데 가장 주목받는 것으로서, 국가 간·지역 간의 무한 경쟁의 소용돌이 속에서 지방자치단체는 생존과 발전을 위해 거듭나도록 요구되어지고 있다(오미영, 2008:327). 따라서 지방자치단체는 세계적인 경쟁에 불가피하게 노출되고 있으며, 치열한 경쟁 속에서 생존하기 위한 지역단위의 경쟁력 제고 노력은 더 이상 미룰 수 없는 우선적 과제로 등장하였다. 또한 국가 간의 경계영역이 좁어짐에 따라 국가의 역할이 감소되어지면서, 이제 지방의 경쟁력이 국가 경쟁력을 좌우하는 지방의 국제화 시대를 맞이하고 있다(조성호·박희정, 2004:104).

세계화와 국제화(internationalization)는 중앙과 지방정부의 역할변화에 많은 영향을 미치고 있으며, 지방자치단체의 국제화 추진과 대응에 대한 관심은 적지 않은 연구 성과를 낳았다(양기호, 2006:68). 세계화와 지방화 담론을 비롯하여, 지방정부의 국제화 노력과 성과에 관한 연구(강형기, 2002·2006; 김판석, 2000; 이시철, 2007; 이윤식, 1994; 양기호, 2006; 박경국, 2003·2005; 조성호·박희정, 2004)나 우리나라 자치단체와 외국자치단체간 국제교류 사례조사(박용길, 2003; 이진원, 2005) 등이 있다.

우리나라의 지방자치단체는 이러한 국제화의 요구 속에 자치단체의 경쟁력을 확보하기 위한 많은 노력을 하고 있으며, 지방의 국제화 수준 향상을 통해 지역경제·문화 발전을 모색하고 있다. 따라서 지방자치단체의 국제화 노력을 지원하고, 다양한 정보를 제공하기 위해 설립된 것이 바로 한국지방자치단체 국제화재단이다. 국제화재단은 우리나라 각 자치단체의 해외활동 및 국제교류업무를 효율적으로 지원하여 지역의 국제화와 지방자치발전에 기여하고자 전국의 지방자치단체가 공동 출연하여 1994년에 설립한 재단이다. 다시 말해 국제화재단은 서비스 대상 고객인 지방자치단체들에게 국제화역량을 강화하기 위한 다양한 국제화 서비스를 제공하였다. 현재 한국지방자치단체국제화재단이 운영하는 예산의 40%는 지방자치단체의 출연금으로 충당하고 있었으며, 재정자립도가 낮은 지방자치단

체는 출연금을 납부하는데 부담을 느끼고 있다. 따라서 한국지방자치단체국제화재단이 지방자치단체에 제공하는 서비스가 자치단체의 국제화 수준을 향상시키지 못한다면 막대한 출연금을 부담하고 있는 자치단체로는 무익한 서비스를 제공받고 있는 것이다. 따라서 이러한 국제화 재단의 서비스가 과연 국제화 자치단체의 국제화 수준을 향상시키고 있는지에 대한 검증이 필요하다.

하지만 이명박 정부가 출범한 이후 행정안전부 산하기관의 경영 효율화 방침에 따라 2010년 1월 1일부로 한국지방자치단체국제화재단은 해산 절차를 진행하고 있으며, 기존의 업무는 전국시·도지사협의회와 행정안전부로 이관하여 추진하고 있다. 따라서 청산절차를 밟고 있는 한국지방자치단체 국제화 재단이 제공하는 서비스가 자치단체의 국제화 수준에 어떠한 영향을 미치는지를 파악하는 것은 적실성(relevance)이 없을 수 있다. 하지만 재단이 제공하는 서비스의 내용 중 자치단체의 국제화에 영향을 미치는 서비스가 어떠한 것인지를 파악하고, 전국시·도지사협의회로 이관된 업무 중 앞으로 개선하고 보강해야 할 서비스가 무엇인지를 분석해 볼 필요성이 있다.¹⁾

따라서 본 연구는 한국지방자치단체국제화재단이 제공하는 서비스를 중심으로 첫째, 국제화재단에서 제공하는 서비스가 지방자치단체의 국제화 수준에 어떠한 영향을 미치는지를 파악하고자 한다. 둘째, 재단에서 제공하는 서비스가 지방자치단체의 전반적인 국제화수준에 미치는 영향뿐만 아니라, 내향적 국제화, 외향적 국제화 수준에 미치는 영향을 구분해서 분석함으로써 국제화 서비스 제공에 대한 보다 구체적인 시사점을 도출하였다. 본 연구는 지방자치단체국제화재단에서 구축한 “지방자치단체의 국제화 지원업무의 개선발전을 위한 설문조사”자료를 활용하여 실증 분석하고자 한다. 본 논문은 다음과 같이 구성되어 있다. 우선 제 2장에서는 국제화 및 지방자치단체 국제화에 대한 이론적 배경과 선행연구를 살펴본다. 제 3장에서는 연구 설계를 통한 연구모형을 제시하고, 제 4장에서는 실증분석결과를 살펴보며, 제 5장에서는 결론을 도출한다.

1) 1994년 한국지방자치단체국제화재단이 설립된 이후 적립된 기금 419억원 중 지자체 출연분인 229억원은 지자체의 국제화 예산으로 배분하고, 나머지 국비지원분 190억원은 전국시도지사협의회로 이관하여 국제화업무를 지원하는데 사용하고 있다.

Ⅱ. 이론적 배경 및 선행연구 검토

1. 지방자치단체의 국제화의 개념 및 배경

국제화란 시간과 공간이동의 단축을 전제로 세계국가가 인적·물적 자원, 정보, 문화 등을 교류함으로써 상호 융합되고 의존성을 강화시켜가는 과정이라고 할 수 있다(박용길, 2003:121). 나아가 지방분권화시대에 지방의 국제화는 국가사회의 국제화를 촉진하는 기본요소로 인정되고 있다(이용훈, 1994:1567). 최근 무(無)국경경제와 무한경쟁(김병준, 2005:495)의 시대적 흐름은 민족 국가적 체제를 벗어나 국제경쟁의 중요한 주체로 지방자치단체가 주목받고 있다. 따라서 지방자치단체의 국제화는 지역사회의 발전과 경쟁력 확보를 위해 꼭 선행되어야 하는 과제로 대두되었다. 이러한 지방자치단체의 국제화 배경을 살펴보면 다음과 같다.

첫째, 세계체제론적 관점(Wallerstein, 1974: 355-356)²⁾에서 자본주의는 지속적인 자본축적을 목적으로 하기 때문에 시공간의 제약을 넘어선 통합된 체제를 강조하게 되기 때문이다(Wallerstein, 1984:18). 둘째, 생산기술의 발달과 과학기술의 발달(이은재, 1994: 1552-1553)은 네트워크시대를 가속화하여 다른 지역의 개인들과의 연계성을 향상시키는 한편 개인들과 공동체에 주요한 결과를 초래하게 할 수 있을 만큼 상호 의존성이 높아지고 있기 때문이다(조성호·박희정, 2004:106-109). 셋째, 지방자치단체의 환경이 국제화된 보편적 행동준칙에 우리의 사고와 행동을 맞추는 세계화의 흐름과 지역적 특성 및 개성을 살릴수 있도록 하는 지방화가 동시에 이루어지는 세방화(glocalization)가 이루어지면서 더욱 촉진되고 있다³⁾. 위의 내용을 정리하면 지방자치단체의 국제화의 동인은 기존의 국가간 구조의 국제체제에서 상호의존의 심화가 국가의 역할을 약화시키면서 국가화의 단계를 초월하

2) 국제화의 동인에 대하여 Wallerstein(1974)은 중심부국가, 주변부국가, 반주변부 국가의 삼층 구조로 나누어 국가는 그 사이에서 상승 혹은 하강이동을 한다고 전제하고, 이를 바탕으로 주변부 국가일수록 국가정책은 중심부 국가의 영향을 받게 되어 스스로의 국가이익을 지키기보다는 세계체제의 이익, 중심부 자본과 국가의 이익에 종속되게 되는 것으로 설명하면서 국제체제의 구조에서 국제화의 동인을 설명하고 있다.

3) 세계통합주의(globalism)와 지역중심주의(localism)가 결합해 탄생한 새로운 개념의 용어로, 2000년대 이후 자주 사용되고 있다.

여 지역간의 관계로 넘어서게 되면서 국제화와 지방화가 동시에 이루어지게 되는 것이다(강형기, 1999: 17).

또한 지방자치단체의 국제화를 이해하기 위해서는 ‘국제화’에 대한 정확한 이해가 필요하다. 하지만 국제화에 대한 개념정의는 다양할 뿐만 아니라, 하나의 단어나 의미로 묘사하는데 한계가 있지만, 세계화와 의 개념적 유사 또는 대비를 통해 국제화의 의미를 도출할 수 있을 것이다. 국제화의 개념에 대해 이용훈(1994)은 21세기를 내다보는 새로운 세계질서에 대응하는 국가적 전략구조로서 지향점으로 이해하면서 유사개념으로 간주하고 있다. 이외에도 오수열(2001)은 세계화와 국제화는 엄격히 구분할 경우 상당한 개념적 차이가 존재하지만, 일반적으로 국제화와 세계화를 구별하는 것이 불필요할 만큼 상시성을 지니고 있으며, 두 의미를 공유하는 내용으로 국제화라는 용어를 채택하고 있다. 조성호·박희정(2004)도 국제화를 외향적 측면과 내향적 측면으로 나누어 설명하면서 국제화와 세계화의 개념을 포함하여 정의하고 있다. 이시철(2007)은 국제화의 대상 또는 기준을 명확하게 밝히는 것이 필요하며, 실제로 이 둘의 엄밀한 구분이 현실적으로 큰 실익이 있는지에 대해서는 부정적인 의견을 제시하고 있다.

반대로 고충석 외(1996)는 국제화는 국제주의(internationalism)에 이념적 기초를 두고 있으며 전통적으로 자국의 이익을 추구하는 국가주의(nationalism)의 요소가 남아있는 개념으로 보고, 세계화는 국가주의의 이념과는 결별하고 모든 것을 인류사회 내지 세계 공동체의 차원에서 사고하고 행동하도록 요구하는 것이기 때문에 차이가 있다고 설명하고 있다. 이외에도 이흥구(1994)는 현실주의에 입각한 적용노력으로 국제화를 정의하고 있으며, 세계화는 현실주의를 바탕으로 한 방향선택으로 규정하고 있다. 윤태범(1995)은 과정과 결과를 포함하여 포괄적인 관점에서 세계화를 국제화의 상위개념으로 정의하고 있으며, 김동성·김장권(1998)은 세계화를 국제화의 상위개념으로 정의하고 있다.

본 연구에서는 선행연구의 국제화와 세계화의 개념을 구분지어 논의하는 대신 국제화의 방향성과 관련하여 국제화를 ‘내향적 국제화(inward internationalization)’와 ‘외향적 국제화(outward internationalization)’ 측면에서 살펴보고자 한다. 국제화의 방향성과 관련하여 이러한 논의의 구분은 국제화 수준을 진단함에 있어 내향적 국제화 수준과 외향적 국제화 수준을 나누어 생각할 필요성이 있기 때문이다

(조성호·박희정, 2004). 내향적 국제화는 우리의 의식이나 제도를 지구적이고 보편적인 수준(global standards)으로 전환하고 우리 내부의 수용능력이나 대응태도를 국제수준에 맞게 고쳐나가는 과정을 의미한다(이갑영, 2005:42). 다시 말해 우리 지역에 있는 외국인들의 생활의 질을 높여나가는 것이 내향적 국제화의 근본개념이라고 할 수 있다. 반면 외향적 국제화(outward internationalization)는 외국과의 관계를 실질적으로 촉진하는 이른바 국제교류와 국제통상, 해외자매결연 등이 그 대표적인 예가 될 수 있다(강형기, 1999). 두 개념의 관계는 상호 대립적(opposite)이라기보다는 보완적(complementary)이라고 설명할 수 있다. 즉 국제교류나 국제통상의 외향적 국제화를 추진하기 위해서는 내향적 국제화가 뒷받침되지 않으면 성공적인 국제교류를 진행하기 어렵기 때문이다. 따라서 지방자치단체의 국제화 수준을 진단함에 있어 내·외향적 국제화 수준을 살펴봄으로서 전반적인 국제화 역량을 살펴볼 필요성이 있다.

2. 선행연구의 검토

지방자치단체의 국제화에 관한 선행연구는 ①국제화 정책방향에 관한 연구, ②국제화 추진모형에 관한 연구, ③국제화가 지역에 미치는 영향에 관한 연구로 분류할 수 있다. 지방자치단체의 국제화의 실태분석 및 국제화 방향에 대한 연구로는 이은재(1994), 김익식 외(1996), 최봉기(1996), 이수만(1997), 조찬래(1999), 오수열(2001) 등의 연구가 있다. 이은재(1994)는 지방자치단체의 국제화 실태를 분석하기 위해 지방자치단체의 자매결연, 인적교류실태, 해외상설전시판매장 실태, 국제화 전담조직 등을 바탕으로 국제화의 문제점과 정책적 대응을 연구하였다. 이와 유사하게 제도개선에 대한 방향을 사례를 통해 제시하고 있는 연구로는 송병주(1995), 김주완(2001), 박용길(2003), 모창환(2005) 등이 있다.

지자체의 국제화 과정에 대하여 분석모형을 설정하여 사례분석을 통한 실증분석을 시도한 연구로는 이용훈(1994), 권경득(1999), 정명기·김흥기(1996), 김판석(2000), 정재욱(2003), 조성호·박희정(2004), 이시철(2007) 등이 있다. 이용훈(1994)은 지방자치단체의 국제화에 대한 연구를 진행하면서 지역주민의식, 경제산업, 정보화기술, 정치·경제·사회문화·교육수준 등으로 나누어 실증분석을 통해 지방국제

화의 종합모형을 통해 구체화시키려는 시도를 하였다. 김판석(2000)은 일반적인 국제교류의 기본틀로서 PIBI(people, information, best practice, idea) 모델을 제안하면서 이를 지방정부의 경우에 적용시키고 있다. 실제 분석대상으로 삼은 것은 해외자매결연, 공무원 연수 그리고 외국인 투자인데 각각의 경우에 대하여 대체로 기술적인 분석과 문제점, 발전방향 및 장·단기 추진전략을 제시하였다.⁴⁾ 조성호·박희정(2004)은 상호의존론에 기초하여 상호의존의 심화와 중앙 및 지방의 정책 대응을 분석의 틀로 설정하여 중앙과 지방간 관계속에서의 추진역량을 상호협력의 관점에서 분석하였다. 제도적 변수로 법적·제도적 장치와 전담조직의 정비를 두었으며, 행태적 변수로 단체장의 의지, 공무원의 참여, 공무원의 전문성을 설정하였다. 이시철(2007)은 지방국제화의 범주를 사회적가치와 경제적가치를 축으로 국내와 국외로 나누어 외향적 이익추구, 내향적 이익추구, 내향적 나눔, 외향적 나눔으로 범주화 하였다. 이를 바탕으로 수준지표(existing conditions), 정책지표(policy input), 성과지표(policy output)로 나누어 모형을 제시했다는 점에서 의미를 가지고 있다.

본 연구는 지방자치단체가 국제화수준을 향상시키기 위해 필요한 서비스가 무엇이며, 이를 국제화 재단이 효과적으로 제공할 수 있는 방안에 대해 실증분석을 통한 서비스 개선방안 도출을 목적으로 하고 있다. 따라서 지방자치단체의 국제화 수준에 미치는 영향요인에 대한 변수설정을 위해서 우선적으로 기존의 연구들이 제시한 변수에 대한 분석이 필요하다. 지방자치단체의 국제화에 미치는 영향을 실증적으로 분석한 논문은 많지 않다. 하영수(2001)는 지방자치단체의 국제교류에 영향을 미치는 요인으로 공무원의 개인적 특성, 자치단체의 재정, 업무협조, 조직적 측면의 4가지 요인이 국제교류 활성화에 미치는 영향을 분석하였다. 공무원의 개인적 특성의 경우 성별, 연령, 학력, 공직년수, 현재부서 근무년수 등을 변수로 사용하였으며, 재정적 측면은 예산비율, 예산비율 만족도를 변수로 사용하였다. 또한 업무협조 측면에서는 중앙정부 및 관련 기관의 협조정도를, 조직측면에서는 직속기구 유무 및 국제화 담당 공무원 수를 변수로 사용하여 회귀분석을 실시하였다. 이정주 외(2001)는 광역과 기초자치단체를 나누어 각 단체의 국제교

4) 지방자치단체의 국제교류의 효과성을 분석한 연구로 이정주·최외출(2003), 박용길(2003) 등의 연구논문들이 있다.

류 총량을 종속변수로 두고 다양한 변수들을 포함시켜 회귀분석을 시행하였다. 주요 독립변수들은 정보화 수준, 지방세, 2차 및 3차 사업체 수, 국제교류예산, 자치단체장의 개인적 특성을 변수로 설정하였다. 연구결과 정보화 수준이 낮은 자치단체가 국제교류가 활발하였으며, 2·3차 산업 사업체가 많고, 국제교류 예산이 많을수록 국제교류가 높은 것으로 나타났다. 반면, 자치단체장의 개인적 특성은 큰 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다. 이정주·최외출(2003)은 지방자치단체의 국제교류 효과분석을 위해 다중회귀분석과 로짓분석을 사용하였다. 다중회귀분석에 이용한 종속변수는 총교육량, 지역 내 총생산, 재정자립도이며, 독립변수로는 총교류량, 국제교류예산, 총사업체수, 교류기간, 전담부서, 정보화수준을 선정하였다. 이 연구는 분석모형의 단순화와 함께 방법론 및 내용에서 약간의 지적사항이 있어 보이지만 일단의 시사점을 제공하고 있다는 데 의의가 있다.

본 연구는 기존의 지방자치단체의 국제화와 관련한 실증연구와 세 가지 점에서 차별성이 있다. 우선, 기존에 실증연구를 한 선행연구들은 지방자치단체의 국제화수준향상을 위해 자치단체의 특성에 기인한 변수를 설정하였다. 하지만 본 연구에서는 자치단체의 내부적 특성요인(재정자립도, 공무원 수, 총 교역량, 자매결연 수)이 아닌 외부적 요인에 의해 제공받거나 보완해야 될 구체적인 서비스 내용이 무엇인지에 대한 연구라는 점에서 차별성이 있다. 또한 자치단체의 국제화 수준을 분석함에 있어 내·외향적 국제화 수준과 전체적인 국제화 수준을 구분한 변수를 사용함으로써 적실성 있는 분석을 제공하고 있다.

3. 지방자치단체의 국제화를 위한 지원서비스기관의 대두

1990년대 초반 우리나라의 지방자치제도가 본격적으로 시작되는 시기와 맞물려 전 세계적으로 글로벌화 및 국제화가 급속히 진행되었다. 따라서 지방자치단체는 국제화에 대응하여야 하는 시대적 요구에 직면하였으나, 지방자치제도의 정착과 함께 국제화를 적극적으로 추진하기에는 각 지방자치단체의 역량과 자원이 부족하였다.⁵⁾

5) 우리나라의 국제화재단은 일본의 ‘지방자치단체 국제화협회’를 모델로 하여 만든 조직이다. 일본 지방자치단체 국제화 협회(Council of Local Authorities for International Relations: CLAIR)는

이에 따라 1994년 내무부 장관의 인가로 각 지방자치단체가 출연금을 모아 국제화재단을 설립하였다. 국제화재단 설립의 기본적인 아이디어는 조직에서 필요한 기능 중 고정비용이 큰 업무의 경우, 규모의 경제를 누릴 수 있게 그 기능을 독립시키는 것이 효율적이라는 것이다. 예를 들어 각 지방자치단체에 자체적인 국제팀이 있다고 하자. 각각의 국제팀에서는 대동소이(大同小異)한 국제관련 업무를 각 지방자치단체별로 추진하게 된다. 그러나 재원이나 인력의 확보가 어려운 적은 규모의 지방자치단체의 경우 국제팀을 제대로 운영하기도 어렵고, 만약 운영하더라도 소규모로 인해 국제화 업무를 추진하는 데는 무리가 있다. 따라서 이 국제화 업무를 일정규모 이상의 하나의 기관에서 하게 되면, 규모의 경제 효과를 바탕으로 저렴한 비용으로 같은 수준의 서비스를 지방자치단체는 제공받게 된다. 만약에 같은 비용이라면 지방자치단체는 보다 높은 수준의 국제화서비스를 제공받게 된다. 따라서 지난 14년간 국제화재단은 지방자치단체가 국제화하는데 있어서 필요한 서비스를 개발하고 제공하였다.

한편 선행연구를 살펴본 결과는 지방자치단체의 국제화 정책방향에 대한 연구나 국제화 과정 등에 대한 실증 연구는 상당히 축적되었다고 할 수 있다. 하지만 지방자치단체의 국제화수준에 영향을 미치는 요인에 대한 실증연구는 상당히 부족한 것이 현실이며, 지방자치단체국제화재단이 제공하는 서비스에 대한 효과분석 또는 적정성에 대한 연구는 아직까지 이루어지지 않았다. 이에 본 연구는 국제화재단이 제공하는 서비스를 중심으로 자치단체의 국제화 수준에 영향을 미친 국제화재단의 서비스에는 어떠한 것들이 있으며, 그 서비스의 영향 정도는 어떠한지 실증분석 하고자 한다. 본 논문의 결과는 국제화재단의 기능 중 어떠한 기능을 재조정하거나 강화하는 것이 좋은지에 대한 근거를 제공할 것으로 기대된다.

지역의 국제화를 지원하고 더욱 발전시키기 위하여 47개 도도부현(都道府縣)과 전국 시정촌(市町村)의 공동 출연에 의하여 1988년 7월에 재단법인으로 설립된 지방자치단체의 공동조직이다. 일본 지방자치단체들은 무역과 관광유치 등을 통해 외국과의 관계가 점차 긴밀해짐에 따라 지방의 해외업무나 지역 간 국제교류 등 전적으로 '지방의 국제화'를 담당할 기관의 필요성을 느끼고 CLAIR를 설립하였다. CLAIR가 제공하는 서비스는 해외사무소 운영, 외국청년 초청사업, 지방 인력의 해외연수 파견 프로그램, 지방자치단체와 관련 국제기구와의 협력, 다문화 공생 촉진사업 등을 지방자치단체에 제공하고 있다. 중국인민대외우호협회(CPAFFC: The Chinese People's Association for Friendship with Foreign Countries)는 우리나라의 국제화재단과 비슷한 역할을 하는 조직이나 자치단체에 적극적인 서비스를 제공하기 보다는 대표하는 기관으로서의 역할을 하고 있다.

Ⅲ. 실증분석

1. 실증분석 모형

지방자치단체는 국제화를 위하여 자체적으로 기획 및 집행하는 국제화 업무 이외에 국제화재단의 서비스를 신청하여 지원받을 수 있다. 따라서 다른 조건이 일정할 경우 지방자치단체가 국제화재단의 서비스를 얼마나 활용하였는지에 따라 지방자치단체의 국제화수준이 향상될 수 있다. 또한 이러한 국제화재단이 제공하는 서비스 중 전체적인 국제화 수준을 향상시키는 요인과 내향적 국제화 수준, 외향적 국제화 수준을 높이는 요인이 무엇인지를 구분하였다.

본 논문에서는 국제화재단에서 구축한 ‘지방자치단체의 국제화 지원업무의 개선발전을 위한 설문조사서’의 자료를 사용하고 있다. 이 설문조사서는 각 지방자치단체의 국제화 정도를 7점 척도를 활용하여 측정하고 있다. 따라서 국제화 수준을 실증분석하기 위하여 순차프로빗(ordered probit) 모형을 활용한다. 즉 국제화수준(Y^*)은 국제화재단의 서비스(X)의 함수이다:

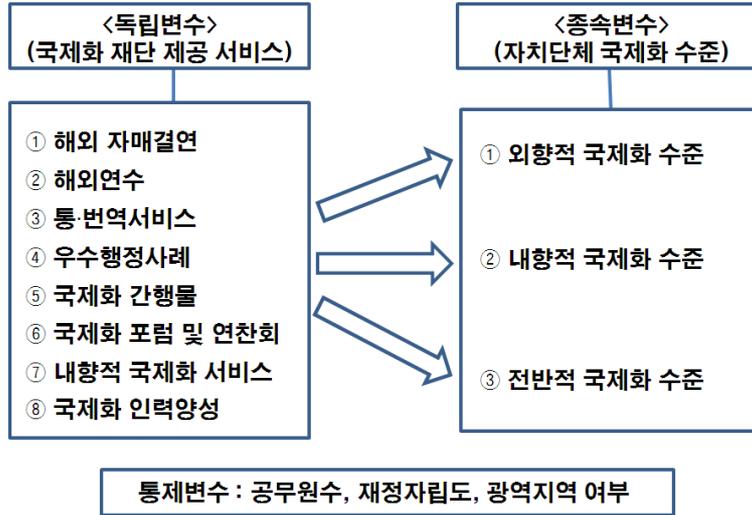
$$Y^* = \beta \cdot X + \epsilon$$

(ϵ 는 평균 0이고 표준편차가 1이다.)

그러나 국제화수준(Y^*)은 직접적으로 관측되지 못한다. 연구자가 관측할 수 있는 것은 설문조사에서 관측된 아래와 같은 7단계의 국제화수준이다.

$$\begin{aligned} Y &= 1, \text{ if } Y^* \leq 0 \\ Y &= 2, \text{ if } 0 \leq Y^* \leq \mu_1 \\ &\vdots \\ Y &= 7, \text{ if } \mu_5 \leq Y^* \end{aligned}$$

<그림1> 연구분석 모형



2. 자료 및 표본

본 연구를 위해 사용한 자료는 국제화재단에서 2007년에 구축한 “지방자치단체의 국제화 지원업무의 개선발전을 위한 설문조사서”이다. 본 조사의 설문은 지방자치단체 국제교류 담당 공무원(지방자치단체 246개를 대상) 총 450명을 대상으로 2007년 10월 10일부터 11월 30일까지 설문조사를 실시하여 227부를 회수하였다. 설문은 7점 리커트 척도로 측정되었다. 7점 척도는 5점 척도에 비하여 설문 응답이 보다 세분화된 수준으로 나타나므로, 변이 확보를 위하여 5점 척도보다 유리하기 때문에 활용하였다(남궁근, 2003).

조사의 내용은 첫째, 국제화재단에 대한 인식수준을 알아보는 것으로 지방자치단체 국제교류 담당 공무원들의 국제화재단에 대한 인지수준과 이용서비스 및 이해도를 조사하였다. 둘째, 재단 서비스 이용현황 부분으로써, 재단 서비스별 이용실태 및 이용자들의 니즈(needs)를 파악하고 자치단체의 국제화 능력 정도를 평가하는 것이다. 셋째, 재단 서비스 평가 항목별 중요도 및 전반적인 만족도를 조사하였다.

본 연구는 이 조사자료 중 재단의 서비스 별 이용실태 및 니즈(needs)에 연구의

초점을 맞추었고, 나머지 항목들도 연구의 분석을 위해 활용하였다⁶⁾.

국제화재단 서비스에 대한 지방자치단체의 설문조사결과를 살펴보면, 지자체별로는 광역지방자치단체가 5.7%, 기초지방자치단체 94.3%, 지역별로는 서울·경기·인천 지역 27.3%, 부산·경남 지역 18.1%, 대구·경북 지역 13.2%, 대전·충청 지역 15.4%, 광주·전라 지역 17.6%, 강원·제주 지역 8.4%로 구성되어 있다.

<표1> 지역별 응답비율

구분	지자체별		지역별						총계
	광역지방자치단체	기초지방자치단체	서울/인천/경기	부산/울산/경남	대구/경북	대전/충청	광주/전라	강원/제주	
사례 수	13	214	62	41	30	35	40	19	227
비율(%)	5.7	94.3	27.3	18.1	13.2	15.4	17.6	8.4	100

1) 종속변수

지방자치단체의 국제화수준을 세 가지로 살펴본다: 전반적인 국제화수준, 외향적 국제화수준, 내향적 국제화수준. 앞에서 제시한 3가지 국제화수준과 관련한 설문조사내용을 살펴보면, 자치단체의 전체적인 국제화수준은 ‘전반적으로 국제화된 정도’를 묻는 설문이 사용되었다. 본 설문은 본 연구의 핵심이 되는 종속변수로서 지방자치단체의 국제화수준을 측정하는 설문이다. 본 설문은 지방자치단체 국제화 업무담당자에게 직접 설문조사한 것이다.

이 국제화수준을 조성호와 박희정(2004)에 따라 보다 세분화하여 외향적 국제화수준과 내향적 국제화수준으로 나누어 모형화 하였다(조성호·박희정, 2004). 외향적 국제화수준을 측정하기 위해서는 ‘단순교류를 벗어나 지자체간의 실질적인 교류로 발전한 정도’를 묻는 설문결과가 사용되었다. 이 설문은 우리나라의 지방자치단체가 적극적으로 해외에 있는 지방자치단체와 교류하는 것을 측정한 것이

6) 국제화재단은 지방자치단체를 사업운영의 고객으로 설정하여 지방자치단체의 국제화 능력을 향상시키기 위해 국제교류 지원, 지방의 국제화 전략 기획 및 연구, 국제화 인재육성을 위한 연수 및 교육프로그램을 운영하고 있다.

다. 지방자치단체 간 실질적인 교류가 국제화재단의 서비스 활용의 함수로 보는 것이다.

내향적 국제화수준의 대용변수로는 해당 지방자치단체의 ‘외국문화에 대한 개방성과 수용능력의 정도’를 묻는 설문결과가 사용되었다. ‘외국문화에 대한 개방성과 수용능력의 정도’는 해당 지방자치단체가 외국문화를 내적으로 이해하고 이를 수용하는 내적 능력을 배양한 정도를 측정한 것이다.

이 두 변수를 독립변수로 활용하여 지방자치단체의 국제화수준에 영향을 미치는 변수로 볼 수 있다는 의견이 있을 수 있다. 그러나 자기완결성 측면에서 보면, 두 설문항이 모두 전체 국제화수준의 한 측면을 나타내고 있고, 오히려 독립변수의 내생성으로 인한 추정결과에 편의가 발생할 가능성이 있다.

2) 독립변수

본 연구에서 지방자치단체의 국제화수준에 영향을 미치는 설명변수로 국제화재단에서 제공하는 국제화서비스를 8가지로 구분하여 살펴본다. 각 서비스별로 지방자치단체가 해당 서비스를 활용한 경험이 있으면 1이고, 아니면 0이다. 서비스의 내용은 다음과 같다.

<표2> 국제화재단 국제화 서비스의 정의

국제화 서비스	내 용
해외 자매결연 지원	- 지방자치단체의 자매결연 적합도시 추천 - 자매결연에 대한 컨설팅 등
해외연수 지원	- 해외단기연수지원(선진국 지자체의 행정체제 및 서비스 등에 대한 견학 및 벤치마킹 지원) - 해외중기연수지원(외국어 향상을 위한 해외 전문기관에 위탁교육 지원)
통·번역 서비스	- 지방자치단체의 해외 업무에 대한 공문 번역 및 통역 지원 서비스
국내·해외 우수행정사례 제공	- 국내외의 자치단체 우수 행정사례를 발굴 및 전파 - 지방자치관련 해외연구 보고서 제공
지방의 국제화 관련 간행물 제공	- 자치단체 국제교류 현황 및 정기 간행물 발행
지방의 국제화포럼 및 연찬회 개최	- 국제화 우수사례 발표, 국제화 마인드(mind) 함양을 위한 특별강연 등
지방의 내향적 국제화 지원 서비스	- 지방자치단체에서 실시하는 내향적 국제화 사업에 대한 컨설팅·정보제공 및 재단과 상호협력을 통한 내향적 국제화 사업 활성화 지원
지방의 국제화 인력양성 (스피치대회, 중기해외연수)	- 지방자치단체 공무원을 대상으로 외국어 말하기 대회 등 개최 - 3-6개월간 해외 자치단체로 정책연수 실시

본 연구에서는 광역 또는 기초자치단체 여부, 자치단체의 공무원 수, 지방재정 자립도에 관한 더미변수(dummy variable)를 조정변수로 사용한다. 도시규모와 관련해 해당 지방자치단체가 광역자치단체이면 1, 아니면 0이다. 왜냐하면, 지방자치단체의 규모에 따라 지방자치단체의 국제화 정도가 다를 수 있다. 예를 들어 광역자치단체의 경우 상대적으로 기초자치단체보다 가용인력자원 면에서나 재정적인 면에서 풍부하고 재정적인 면에서 독자적인 국제화 업무를 추진할 수 있기 때문이다. 이를 보완하기 위한 변수로 지방재정자립도를 사용하였다.

지방재정자립도는 지방정부의 경제력을 나타내는 지표로서 기존 연구에서는 부유한 지역과 빈곤한 지역 간의 경제력 격차를 나타내는 통계지표로 사용하였다(김진수·최영신, 2007: 35-40).⁷⁾ 국제화수준이 단순히 경제력에 의해서만 좌우되는 것은 아니겠지만, 풍부한 자원이 바탕이 되지 않고서는 일정수준의 국제화수준을 달성하거나 유지하기 어려운 면도 있을 것이다. 따라서 본 연구에서는 국제화재단의 서비스가 지방자치단체의 국제화 수준에 미치는 영향이 지방자치단체의 경제력 수준을 통제한 후 얼마나 되는지를 살펴보고자 지방재정자립도를 통제변수로 추가하였다.

지방자치단체의 규모 또한 통제변수로 사용되었다. 지방자치단체의 규모를 대표할 수 있는 변수로 지방공무원의 숫자를 활용하였다. 지방자치단체의 규모가 클수록 자치단체의 국제화 담당역량이 클 가능성이 있고, 이러한 조직규모가 국제화수준에 영향을 미칠 가능성이 있다. 이의 효과를 통제하고자 공무원 수를 조정변수로 사용하였다.⁸⁾

또한 지역에 따른 국제화 수준의 차이를 통제하기 위하여 지역더미변수를 추가하였다. 부산·울산·경남(RG1), 대구·경북(RG2), 대전·충청(RG3), 광주·전라(RG4), 서울(RG5), 인천(RG6), 경기(RG7), 강원·제주(RG8)로 나누어 지역더미 변

7) 이정주·최외출(2003)은 연구논문을 통해 재정자립도에 대한 국제교류 효과 분석을 실시하면서 재정자립도를 종속변수로 사용하였다. 연구결과 지방자치단체의 전체예산 중 국제교류 예산이 차지하는 비율이 높은 지방자치단체일수록 재정자립도가 높다는 연구결과를 발표하였다. 하지만 박병희(2006)는 지방재정자립도가 자치단체의 수입자체조달 능력을 표시하는 것으로서 단순명료성, 이해의 용이성이라는 장점이 있으나 의존수입경시, 재정수입확보 잠재력 표현 미흡, 자체수입 규모 미표현, 지출측면 미고려, 인구규모 미고려 등의 단점이 있다고 주장하였다.

8) 지방재정 자립도와 공무원 수는 2007년도 자료를 기초로 분석하였다.

수를 조정변수로 추가하였다. 8개 지역더미변수 중 강원·제주지역이 기준이 되는 변수이다.

<표3> 기술적 통계분석

(N=227)

변수	평균	표준편차	최소값	최대값
외향적 국제화 수준	4.20	1.592	1	7
내향적 국제화 수준	4.11	1.433	1	7
전반적 국제화 수준	3.87	1.408	1	7
해외자매결연	0.48	0.501	0	1
해외연수	0.42	0.495	0	1
통·번역 서비스	0.62	0.486	0	1
우수행정사례	0.12	0.330	0	1
국제화 간행물	0.85	0.358	0	1
국제화 포럼 및 연찬회	0.26	0.437	0	1
내향적 국제화 서비스	0.22	0.412	0	1
국제화 인력양성	0.71	0.453	0	1
공무원 수	1115	1498	303	19661
재정자립도	28.93	16.87	7.4	90.5
광역지역 여부	0.06	0.233	0	1

IV. 실증분석 결과 및 토의

본 연구는 지방자치단체의 국제화 수준이 국제화재단의 국제화 서비스의 활용 여부에 따라 얼마나 영향을 받는지 실증분석 하였다. 구체적으로 국제화재단의 국제화 서비스를 8가지로 구분하여, 각 서비스의 활용이 지방자치단체의 전반적인 국제화수준, 외향적 국제화 수준, 내향적 국제화 수준에 얼마나 영향을 미치는 지를 분석하였다.

1. 전반적인 국제화 수준

실증분석 결과, 국제화재단의 8가지 서비스 중 전반적인 국제화수준에 긍정적인 영향을 미치는 서비스로는 국제화 간행물 제공서비스, 내향적 국제화 서비스 등이 있다.

국제화 간행물의 제공은 지방자치단체의 국제화 활동을 월간으로 알리는 간행물로서 전반적인 지방자치단체의 국제화 수준에 긍정적 영향을 미치는 것으로 분석되었다(0.88, p-value<0.001). 국제화 간행물 서비스는 정기 간행물로서 국내·외의 지방자치단체의 현황과 특성, 국제교류현황, 문화행사 등의 다양한 정보를 제공함으로써 지방자치단체들이 직접적으로 얻기 어려운 정보들을 제공하기 때문이다.

내향적 국제화 서비스 또한 지방자치단체의 국제화수준에 긍정적인 영향을 미치고 있다(0.55, p-value=0.004). 내향적 국제화 서비스는 지방자치단체에서 실시하는 내향적 국제화 사업에 대한 컨설팅·정보제공 및 재단과 상호협력을 통한 내향적 국제화 사업 활성화를 지원하는 서비스이다. 본 서비스는 최근 우리나라가 급속히 다문화사회로 이행되고 있는 시점에서 외국 문화에 대한 개방성의 제고와 수용능력의 함양을 목적으로 한다.

전반적 국제화 수준과 관련하여 재정자립도가 높은 시·군·구등이 전반적으로 국제화 수준이 높은 것으로 나타났다. 이러한 결과는 재정자립도가 높아 경제적 여건이 높은 지역일수록 자치단체의 국제화 수준이 높은 것을 알 수 있다. 하지만 광역지역 여부의 경우 전반적 국제화 역량은 광역과 기초자치단체가 별 차이가 없는 것으로 나타났다. 지역별 국제화 수준과 관련해서는 대구·경북지역(0.63, p-value=0.049)만이 전반적 국제화 수준이 높은 것으로 나타났다.

2. 외향적 국제화 수준

지방자치단체의 외향적 국제화란 앞에서 언급한 바와 같이 외국과의 관계를 실질적으로 촉진하는 활동이다. 이러한 활동의 수준을 높이는데 있어 긍정적인 영향을 미친 국제화재단의 서비스로는 통·번역 서비스와 국제화 간행물 서비스가

있다. 특히 통·번역 서비스의 경우 내향적 국제화 수준의 제고에는 영향이 없고, 외향적 국제화 수준에만 긍정적인 영향을 미치는 것으로 분석되었다. 이러한 결과는 통·번역 서비스의 속성상 외국과의 원활한 의사소통을 가능하게 한다는 점에서 주요한 기능을 하는 것으로 분석되었고(0.38, p-value=0.023), 국제화 간행물 또한 국·내외 자치단체간 이해를 높이고 교류 활성화의 초석이 된다는 점에서 본연의 기능을 잘 수행하고 있다고 판단된다(0.68, p-value=0.002). 내향적 국제화 서비스의 경우 우리 내부의 외국인등의 수용능력이나 대응태도가 외향적 국제화를 촉진시키는데 중요한 역할을 할 것으로 생각되었으나, 실증분석 결과 무의미한 것으로 나타났다. 이러한 결과는 우리나라 내부의 국제화 역량의 향상이 외향적 국제화 수준을 높이는데 큰 영향을 미치지 못하고 있음을 알 수 있다. 하지만 내향적 국제화와 외향적 국제화의 관계에 대해서는 다른 실증연구를 통해 상관관계를 분석할 필요성이 있다. 외향적 국제화 수준향상과 관련하여 조절변수인 공무원 수와 재정자립도는 큰 영향이 없는 것으로 나타났다. 광역더미변수의 경우 외향적 국제화 역량에 있어 광역자치단체가 높은 것으로 분석되었다(0.70, p-value=0.097). 반면 지역더미 변수에서는 유의미한 값이 나타나지 않았다.

3. 내향적 국제화 수준

지방자치단체의 내향적 국제화란 우리 지역에 있는 외국인들의 생활의 질을 높여나가는 것이 근본개념이다. 이러한 내향적 국제화수준 제고에 긍정적인 영향을 미치는 국제화재단의 서비스로는 내향적 국제화 서비스가 있다. 위에서 살펴본 바와 같이 외국의 문화에 대하여 개방적인 태도와 이를 수용할 수 있는 능력을 배양하게 되면 지방자치단체의 국제화수준은 제고된다고 판단된다. 실증분석 결과, 내향적 국제화 서비스는 내향적 국제화 수준을 제고시키는 것으로 나타났다(0.43, p-value=0.026).

국제화 간행물 또한 내향적 국제화 수준제고에 긍정적인 영향을 미치는 것으로 나타났다. 국제화 간행물은 다양한 국내외 행정 사례 및 국제적 현상을 담고 있다. 따라서 국제화 간행물은 내향적 국제화 수준의 제고에도 상당한 영향을 미치고 있으므로 내향적 국제화 역량을 강화하기 위해서는 지속적인 간행물 발간이 절실

<표4> 실증분석 결과

종속변수	모형1		모형2		모형3	
	외향적 국제화 수준		내향적 국제화 수준		전반적 국제화 수준	
설명변수	추정계수 (표준오차)	유의 수준	추정계수 (표준오차)	유의 수준	추정계수 (표준오차)	유의 수준
해외자매결연	-0.12 (0.16)		0.01 (0.16)		0.09 (0.16)	
해외연수	0.12 (0.16)		0.21 (0.16)		0.07 (0.16)	
통·번역 서비스	0.38 (0.17)	**	0.16 (0.17)		0.25 (0.17)	
우수행정사례	0.29 (0.23)		0.36 (0.23)		0.34 (0.23)	
국제화 간행물	0.68 (0.22)	***	0.85 (0.22)	***	0.88 (0.22)	***
국제화 포럼 및 연찬회	0.05 (0.19)		-0.14 (0.19)		-0.03 (0.19)	
내향적 국제화 서비스	0.28 (0.19)		0.43 (0.19)	**	0.55 (0.19)	***
국제화 인력양성	0.04 (0.17)		-0.18 (0.17)		-0.18 (0.17)	
공무원수	-0.00 (0.00)		-0.00 (0.00)		-0.00 (0.00)	
재정자립도	0.01 (0.01)		0.01 (0.01)	**	0.02 (0.01)	**
광역지역 여부	0.70 (0.42)	*	0.81 (0.43)	*	0.53 (0.42)	
부산·울산·경남	0.10 (0.31)		0.21 (0.31)		0.26 (0.32)	
대구·경북	0.10 (0.31)		0.34 (0.31)		0.63 (0.32)	**
대전·충청	0.07 (0.31)		0.35 (0.31)		0.40 (0.32)	
광주·전라	0.41 (0.31)		0.36 (0.30)		0.46 (0.31)	
서울	0.20 (0.39)		0.41 (0.39)		0.35 (0.40)	
인천	0.28 (0.43)		0.12 (0.43)		0.55 (0.43)	
경기	0.21 (0.37)		0.35 (0.37)		0.21 (0.37)	
Log likelihood	-382.18		-363.36		-356.96	
Number of obs	227		227		227	

*p<0.1, **p<0.05, ***p<0.01

히 필요하다(0.85, p -value<0.001). 지방재정자립도의 경우 재정자립도가 높은 시·도가 내향적 국제화 수준이 높은 것으로 나타났다(0.01, p -value=0.023). 이러한 결과는 내향적 국제화의 경우 외국인을 수용하기 위한 시설 및 프로그램, 보조금 지급등과 같이 재정적 여건이 내향적 국제화 수준향상과 관계가 있는 것으로 나타났다. 광역여부의 경우 내향적 국제화 수준에 있어서도 광역자치단체가 기초자치단체보다 국제화 수준이 높은 것으로 나타났다(0.81, p -value=0.056).

그러나 국제화재단의 서비스 중에서 해외자매결연 서비스, 해외연수, 우수행정 사례 제공, 국제화 포럼 및 연찬회, 국제화 인력양성 서비스는 국제화 수준 제고에 영향이 없는 것으로 나타났으며 지역변수의 경우 유의미한 값을 얻지 못하였다. 반면 내·외향적 국제화 수준에서는 광역자치단체가 기초자치단체보다 국제화 수준이 높은 것으로 나타났다.

V. 결론

본 연구는 지방자치단체의 국제화 수준을 향상시키기 위해 한국지방자치단체 국제화재단의 서비스가 자치단체의 국제화 수준을 얼마나 향상시키는가에 대해 살펴보았다. 국제화재단이 제공하는 서비스가 각 자치단체들의 내향적 국제화 수준, 외향적 국제화 수준, 전반적 국제화 수준에 미치는 영향을 살펴봄으로써, 재단 서비스의 적정성과 향후 중점적으로 추진해야 할 서비스를 도출할 수 있었다. 이러한 결과는 한국지방자치단체국제화재단이 해체되고 수행업무가 전국시·도지사협의회로 이관됨에 따라 전국시·도지사협의회가 향후 지방자치단체의 국제화 향상을 위해 중점적으로 지원해야 될 서비스에 대한 정보를 제공할 수 있을 것이다.

구체적으로 전국시·도지사협의회가 중점적으로 제공해야 될 서비스에 대해서 살펴보면, 첫째, 외향적 국제화 수준향상과 관련하여 통·번역 서비스와 국제화 관련 간행물 서비스가 국제화 수준 향상에 많은 도움을 주고 있음을 확인할 수 있었다. 둘째, 내향적 국제화 수준 향상과 관련하여 국제화 관련 간행물 발간, 내향적 국제화 서비스 제공이 긍정적 영향을 미치고 있으며, 마지막으로 전반적인 국제

화 수준의 향상과 관련하여 국제화관련 간행물 발간, 내향적 국제화 서비스 제공이 국제화 수준을 향상시키는데 영향을 미친것을 알 수 있다. 지방자치단체의 국제화 수준향상을 위해 3가지 국제화수준에 공통적으로 영향을 주고 있는 것은 국제화 관련 간행물 발간임을 알 수 있다. 따라서 국제화 관련 간행물을 발간함에 있어 현재 국문으로 간행되고 있는 간행물을 국·영문을 모두 발간하여 자치단체가 국제화 업무를 수행함에 있어 홍보자료로 사용할 수 있도록 해야 할 것이다.

또한 전반적으로 광역자치단체가 기초자치단체보다 국제화 수준이 높은 것을 알 수 있었으며, 재정 자립도가 높은 시·도가 국제화 수준이 높은 것을 알 수 있다. 하지만 공무원 수와 지방자치단체의 국제화와는 상관관계가 없는 것으로 나타났다. 이런 결과는 지방자치단체의 공무원들이 국제화 업무를 전담하여 수행하는 공무원들이 많지 않음을 알 수 있을 뿐만 아니라, 공무원의 인원수보다는 지방자치단체의 재정적 역량과 수준이 자치단체의 국제화 수준을 높이고 있음을 알 수 있었다. 따라서 국제화 수준이 낮고 재정자립도가 낮은 자치단체를 위해 전국시·도지사협의회에서 단기적으로 지원금의 차등화, 해당기관인력의 국제화 교육 제공 등의 사업을 실시해야 할 것이다.

재정자립도가 낮은 열악한 수준의 자치단체는 국제화 역량을 키우기 위한 노력을 보다 적극적으로 해야 할 것이다. 이를 위해 자치단체와 지역주민이 국제화에 대한 새로운 안목을 확대하고 국제교류를 위한 내부역량을 키워야 한다. 따라서 국제교류등과 관련한 정보개발과 보급을 활발하게 수행해야 할 것이며, 자치단체 간의 협력네트워크가 만들어져야 한다. 기초자치단체 차원에서 국제교류가 이루어질 경우 경험부족과 재정·인력의 규모의 경제가 나타나지 않아 교류에 따른 이익보다 손실이 커질 수 있기 때문에 정부간 연합체를 형성하는 전략도 구상할 필요가 있다. 또한 국제교류 조직 정비에 있어서 각 자치단체는 국제교류 담당 인원 및 관련부서를 확충하되, 기초자치단체의 독립기구의 신설과 광역자치단체의 지원기구의 신설이 필요하다. 기초자치단체는 지역실정에 맞는 국제교류의 대상을 발굴하고 광역자치단체는 발굴된 대상을 해외에 홍보하거나 제 외국의 자치단체 및 국제기구와 연계시키는 역할 분담이 필요하다.

지방자치단체의 국제화 역량을 향상시키기 위해서는 자치단체내부의 노력도 필요하다. 현재 광역시 및 일부 대도시를 제외하고 국제협력을 전담하는 부서가

명목상 존재하고 있으나, 실질적으로는 국제업무를 제대로 수행하고 있지 못하다. 또한 국제협력을 전담하는 조직과 인력이 배치되어 있다고 하더라도 실제로 다양한 국제업무들이 일원화되어 처리되고 있지 못하고 문화, 경제, 농업, 체육, 관광 등 각기 다른 과에서 필요한 경우 개별적으로 국제업무를 추진하고 있다. 따라서 다른 주관 부서가 공존함으로써 국제업무 추진사업이 다소 혼재되어 있기 때문에 인력운영 및 부서운영의 비효율성이 발생하고 있다. 이를 해결하기 위해서는 국제업무를 전담하는 기관의 일원화 및 통합이 필요하다.

본 연구에 있어 의미있는 결과로 서울·인천·경기 지역이 내·외향적 국제화 수준 및 전반적 국제화 수준이 높지 않은 것을 알 수 있었다. 현재 서울·인천·경기 지역의 경우 외국인들이 집중적으로 모여 있는 수도권지역임에도 불구하고 국제화 수준이 낮다는 사실로 미루어 볼 때 향후 수도권 지역의 국제화 사업을 보다 확충해야 할 것이다. 본 연구결과를 통해 제공할 수 있는 시사점으로 전국시·도지사협의회가 향후 지방자치단체의 국제화 수준을 향상시키기 위해 보다 강화해야 할 서비스는 무엇이며, 나아가 현재 제공하고 있는 서비스 중 축소하거나 변경해야 할 서비스가 무엇인지에 대해서 시사점을 제공해 줄 수 있었다. 또한 이러한 연구결과는 향후 전국시·도지사협의회가 추진하는 사업이 보다 고객 지향적이고 효과적 사업이 될 수 있도록 도움을 줄 수 있을 것이다.

본 연구의 한계는 실증연구를 하기 위해 사용한 자료가 2007년도 data에 한정되어 있으며, 자료의 한계로 인해 종속변수를 처리함에 있어 서비스의 필요 정도를 이용경험의 유무로만 분석한 한계가 있다. 따라서 향후에는 보다 완성도 높은 변수들을 보완하고, 다양한 data를 활용하여 국제화 수준을 보다 심도있게 분석하도록 해야 할 것이다.

■ 참고문헌

- 강형기. 2000. 《지방의 국제화》. 한국지방자치단체 국제화 재단. 13-36
- 고충석·장성수·김진호. 1996. "국제화시대 지방정부의 자치능력제고방안 연구: 제주도의 국제화추진전략을 중심으로". 《지방행정연구》. 10(4): 4203-4240.
- 권경득. 1999. "지방자치단체의 세계화를 위한 전략적 접근: 국제교류활동을 중심으로".

- 《한국정치학회 춘계학술회의》. 1425-1452.
- 김병준. 2005. 《한국지방자치론: 지방정치·자치행정·자치경영》. 서울: 법문사.
- 김익식·이승중·장은주. (1996). "지방행정의 세계화 대응전략: 세계화에 부응한 지방자치단체의 역할증대방안을 중심으로". 《지방행정의 세계화 대응전략》. 한국지방행정연구원.
- 김진수·최명신. (2007). "한국의 기초자치단체별 혁신역량 비교연구". 《지식연구》. 5(2): 29-57.
- 김주완. 2001. "지방자치단체 통상진흥정책의 효율화 방안에 관한 연구: 전라북도를 중심으로". 《통상정보연구》. 3(1): 241-260.
- 김판석. 2000. "지방자치단체의 국제교류 발전방안". 《한국지방자치학회보》. 12(4): 5-32.
- 남궁근. 2003. 《행정조사방법론》. 서울: 법문사
- 남영우. 2005. 《글로벌 시대의 세계도시론》. 서울: 법문사.
- 모창환. 2005. "세계화에 따른 지방자치단체의 대응: 지자체의 대형할인점 진입관련 교통영향 평가제도의 운영을 중심으로". 《한국행정학보》. 39(4): 197-219.
- 박병희. 2006. "지방자치단체 재정자율성 측정 지표 활용에 관한 연구". 《지방행정연구》. 20(1): 165-190.
- 박용길. 2003. "국제화와 지방정부의 대응: 강원도의 국제교류정책을 중심으로." 《한국행정연구》. 12(2): 119-145.
- 송병주. 1995. "세계화와 지방자치단체의 대응: 집행기관과 지방의회의 제도개선방향". 《한국행정논집》. 7(2): 97-116.
- 안성호. 1999. "지방자치외교의 영역과 진로: 지방정부국제협력(MIC)을 중심으로". 《한국지방자치학회 하계 학술세미나》. 155-168.
- 양기호. 2006. "지방정부의 외국인대책과 내향적 국제화". 《한국지방자치학회보》. 18(2): 67-85.
- 오미영. 2008. "지방자치단체-지역주민 관계가 지역민의 지역사회 유대, 지역사회 만족, 그리고 거주의향에 미치는 영향". 《정책분석평가학회보》. 18(1): 327-350.
- 오수열. 2001. "지방자치단체의 국제화를 위한 방안 모색". 《지역발전연구》. 조선대학교 지역사회발전연구원. 5(2): 1-16.
- 유재원. 2000. "세계화, 신자유주의 그리고 지방정치". 《한국행정학보》. 34(4): 155-173.
- 윤재선. 1997. "일본지방자치단체에 의한 국제화추진의 실제와 그 방향에 관한 연구". 《

- 한국지방자치학회보》. 9(3): 3211-3250.
- 윤대범. 1995. 《21세기 경기도의 세계화 전략》. 경기개발연구원 자체 연구보고서.
- 이성복. 1994. "세계화와 지방정부의 경쟁력: 국제화와 지방자치". 《세계화시대의 한국 정치》. 한국정치학회. 4: 347-375.
- 이갑영. 2005. "지방자치단체 국제교류 평가와 전략". 《지방행정》. 대한지방행정 공제회. 54(619): 41-50
- 이수단. 1997. 《지방자치단체의 세계화 추진실태 및 개선방안》. 한국지방행정연구원 보고서.
- 이시철. 2007. "지방국제화의 새 영역과 통합 측정: 시론적 모색". 《한국행정논집》. 19(3): 747-772.
- 이용현. 1994. "지방국제화의 현황과 과제의 실증적 분석과 행정대응방안". 《한국행정학보》. 28(4): 1565-1582.
- 이은재. 1994. "지방자치단체의 국제화 실태 및 과제에 관한 연구". 《한국행정학보》. 28(4): 1549-1564.
- 이윤식·오철호. 2000. "지방자치단체의 행정정보화와 생산성의 관계에 관한 연구: 광역 자치단체를 중심으로". 《한국정책학회보》. 9(1): 163-189.
- 이정주·박희방·최외출. 2001. "자치단체의 국제교류 결정요인에 관한 연구". 《도시행정학보》. 14(2): 143-170.
- 이정주·최외출. 2003. "지방자치단체의 국제교류 효과 분석을 통한 국제교류 활성화 방안에 관한 연구". 《한국지방자치학회보》. 15(2): 145-162.
- 이주호·강은방·유건상·이재은. 2007. "지방자치단체의 국제교류 활성화 방안 연구: 충청 북도를 중심으로". 《한국지방자치연구》. 8(1): 19-44.
- 이진원. 2005. "일본지방자치단체의 국제화에 있어서의 한국과 중국". 《일본학보》. 62: 301-321.
- 이흥구. 1994. "국제화의 도전과 과제". 《국제화와 한국의 과제 대토론회》. 외교안보연구원.
- 임승빈. 2003. "일본의 국제협력의 새로운 방향: 한국과 일본의 시민사회와 지방정부간 교류의 특징과 새로운 과제". 《일본연구논총》. 18: 31-50.
- 정명기·김홍기. 1996. "지방자치단체의 세계화전략과 지역경제발전모형: 대전·충남지역을 중심으로". 《한국지역개발학회지》. 8(2): 19-34.
- 정재욱. 1999. "지방자치단체의 세계화가 지역발전에 미치는 영향: 영남·호남·충청지역

- 을 중심으로." 《한국정치학회 춘계학술회의》. 1477-1508.
- 정재욱. 2003. "지방자치단체의 세계화과정에 대한 분석모형과 그 평가: 경상남도의 행정 사례를 중심으로". 《중앙행정논집》. 중앙대학교 국가정책연구소. 17(2): 43-69.
- 조성호·박희정. 2004. "지방의 국제화 추진역량 평가에 관한 연구: 경기도의 사례를 중심으로". 《지방행정연구》. 18(4): 103-130.
- 조찬래. 1999. "지방자치단체의 세계화를 위한 발전방향". 《한국정치학회 춘계학술대회》. 1527-1532.
- 지병문. 1994. "세계화와 지방정부의 경쟁력: 세계화와 지방정부의 역할: 지방의 국제화". 《세계화시대의 한국정치》. 한국정치학회. 4: 301-316.
- 최봉기. 1996. "지방정부의 자치역량강화와 국제화 전략". 《한국지방자치학회보》. 8(3): 3009-3039.
- 최홍석. 1999. "지방자치단체의 세계화를 위한 전략적 접근: 세계수준의 지방자치단체와 자치조직권". 《한국정치학회 춘계학술회의》. 1381-1396.
- 하영수. 2001. "지방자치단체 국제교류의 실태분석과 함의". 《지방정부연구》. 5(2): 117-134.
- 한국지방자치국제화 재단. 2007a. 《지방자치단체 국제교류 매뉴얼》. 서울.
- _____. 2007b. 《지방자치단체 국제교류 백서》. 서울.
- Barkema, H-G · Vermeulen, F. 1997. What differences in the cultural backgrounds of partners are detrimental for international joint ventures? *Journal of International Business Studies*.
- Friedman, Thomas. 2006. *The World Is Flat: A Brief History of the Twenty-first Century*. Farrar, Straus and Girous: NY.
- _____. 2002. *The Lexus and The Olive Tree*. (신동욱 옮김. 2003. 서울: 창해)
- Gorden, Gerald. 1995. *Strategic planning for local Government*. Washington D. C: ICMA.
- Hass, E. B. 1975. Is There a Hole in the Whole? Knowledge, Technology, Interdependence, and the Construction of International Regimes. *International Organization*. 29(3).
- Lake, D. A. 1983. International Economic Structures and American Foreign Economic Policy. *World Politics*. XXXV(4).
- Lowi, T. J. 1964 *American Business. Public Policy: Case Studies and Political Theory*. *World Politics*. 16.
- Osborne, David & Plastrik, Peter. 1997. *Banishing Bureaucracy*. Reading Ma: Addison-Wesley.

Wallerstein, I. 1974. *The Modern World System I*. New York: Academic Press.

Wallerstein, I. 1984. *Historical Capitalism*. London: Verso.

Wendt, Alexander E. 1987. The Agent-Structure Problem in International Relations Theory. *International Organization*. 41(3).

Wright Deli S. 1988. *Understanding Intergovernmental Relations*. California: Brooks/ Cole Publishing Company.